794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.222:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsberegning i forbindelse med en anmeldt dækningsberettigende skade på den forsikrede bil den 2/1 2006.

Selskabet har betalt 35.216,19 kr. for udbedring af skaden med fradrag af selvrisiko og har foranlediget bilen undersøgt og testet af FDM 4 gange samt betalt for 2 nye fordæk.

Ved skrivelse af 19/1 2006 anerkendte selskabet anmeldelsen for autoskaden på klagerens bil - en varevogn Honda Shuttle 2,3 l. Det var af klageren blevet oplyst, at bilen på Molslinien var blevet skadet ved, at den trods trukket håndbremse var rykket frem og stødt ind i en jernstang, hvorved der var sket skade på højre side.

Ved skrivelse af 27/4 2006 oplyste selskabet, at der nu var modtaget opgørelse over skaden, og at taksatoren havde vurderet, at det ville være hensigtsmæssigt med en FDM-test af bilen. Testen var uden udgift for klageren, ligesom selskabet bemærkede, at testen kun omfattede de dele, der var berørt af reparationen.

Ved den første test, der blev foretaget 16/5 2006, blev det konstateret, at bilen trak til højre. Det blev på baggrund heraf besluttet, at stræberarmen - der holder og styrer den nederste bærearm på plads - i højre side kunne skiftes.

Klageren meddelte imidlertid den 1/6 2006, at skaden ikke var udbedret, hvorfor FDM testede bilen igen den 31/8 2006. Det fremgik, at den stadig trak mod højre, men at styretøjsmålene nu var inden for fabrikkens specifikationer.

Klageren fastholdt imidlertid, at bilen trak til højre, og eftersom skaden ikke kunne udbedres, måtte bilen være totalskadet.

Selskabets taksator har noteret, at bilen har været på værksted 5 gange i perioden fra skaden i januar 2006 til 27/9 2006, og at diverse styretøjsdele er blevet udskiftet, ligesom bilen har været til periodesyn den 26/9 2006, hvor den er blevet godkendt. Taksatoren havde fra værkstedet fået oplyst, at dækkene på bilen var skæve, men ikke nedslidte, og at en udskiftning af alle 4 dæk ville løse problemet. Dette var også anbefalingen fra FDM over for taksatoren.

Spørgsmålet om udskiftningen af de 4 dæk blev drøftet mellem parterne, men der kunne ikke opnås enighed, idet selskabet på sin side anførte, at dækkene på det tidspunkt havde kørt 25.000 km og derfor var slidte, hvorfor selskabet fandt det rimeligt, at klageren og selskabet hver betalte for 2 dæk. Klageren anførte hertil, at dækkene var nye, da han havde købt bilen, og at skaden skete få dage efter købet, hvorfor han ikke ønskede at betale for 2 dæk. Der blev følgelig alene monteret 2 nye fordæk, som selskabet betalte.

Efterfølgende blev bilen atter - 3. gang - testet hos FDM den 22/11 2006, hvor der nu under køreegenskaber var anført: "Ustabil styring (kan trække både til venstre/højre)".

Endelig foretog FDM den 19/12 2006 en test, hvoraf det fremgik, at køreegenskaberne var kontrolleret og fundet i orden.

Klageren har kritiseret fremgangsmåden mellem 3. og 4. test, idet han i skrivelse til selskabet af 7/2 bl.a. har anført:

"**19.12.2006 - Speciel test hos FDM, R.:**

A: Efter at taksator, B.K. har talt med FDM, indkaldes bilen igen til test, ved denne test findes der ingen bemærkninger, til trods at bilen ikke har fået fortaget nogen udbedringer eller lignende siden, sidste test den 22.11.2006.

Jeg finder det meget uheldig at taksator, tager initiativ til at kontakte FDM inden test og fortæller hvad den skal testes for, mit spørgsmål er, er der lavet en studehandel eller?

Jeg ønsker at få en afgørelse, på hvad der skal ske med min bil efter en sådan lang behandlingsforløb. Jeg står med en bil der er dødsens farlig at køre med, ikke mindst når det er glat. Bilen trækker stadig både til venstre og højre samt højre panel heller ikke er udbedret. Situationen for os som bilejer er meget fastlåst idet vi står med en bil der ikke er i orden og dermed kan vi heller ikke sælge den videre.

Hvis der ikke findes en løsning her og nu, er alternativet at indleverer pladerne og sende sagen videre til ankenævnet, hvilke dem jeg har talt med og det er på deres opfordring at TRYG nu modtager dette brev."

Selskabet har i besvarelse heraf i skrivelse af 23/3 2007 bl.a. anført:

"Den 19. december 2006 bliver der udarbejdet ny FDM rapport. Det fremgår heraf, at køreegenskaberne er kontrolleret og fundet i orden. Under kommentarer er der angivet 'For og baghjul kan forsøgsvis ombyttes'.

Vi har spurgt FDM om årsagen hertil, idet der ikke i den mellemliggende periode er foretaget reparationer, som vi har kendskab til. FDM oplyser, at testassistenten ingenting kunne mærke, og kom så frem til den konklusion, at bilen var ok.

Testassistenten fik en kollega til at køre i bilen, for at få hans mening. Kollegaens konklusion var, at bilen ingenting fejlede.

Endvidere fik vi oplyst, at der på forreste aksel, er monteret nye dæk, som er ok. På bagerste aksel sidder der ældre dæk, som er slidte, men tilladte. FDM foreslog, at man muligvis kunne afhjælpe problemet med, at du mærker, at bilen trækker, hvis man byttede fra for til bag og omvendt. Dette er i overensstemmelse med deres kommentarer om, at for og baghjul forsøgsvis kan ombyttes.

Selvom vi tidligere aftalte med dig, at alle fire dæk skulle skiftes, og du selv skulle afholde udgiften til halvdelen, idet dækkene var meget slidte, meddelte du værkstedet, at du ikke ønskede at få skiftet bagdækkene. Ud fra FDM vurdering, vil dette give en bedre stabilitet i bilen, hvilket er årsagen til, at vi kulant har tilbudt dig yderligere erstatning for to dæk. Selvom du har valgt at afvise dette tilbud, er dette selvfølgelig stadig gældende."

Ved skrivelse af 25/3 2007 har klageren over for selskabets direktion kritiseret selskabets afgørelse og anført, at bilen er "dødsens" farlig at køre med, og han står tilbage med en bil, der ikke er i orden, og han kan heller ikke sælge den.

Ved skrivelse af 30/3 2007 har selskabet tilbudt at betale for yderligere to bagdæk.

Bilen blev af klageren afmeldt motorkontoret den 23/3 2007, og klageren har over for selskabet opgjort sit krav således:

> "Købt bil den 22.12.2005, pris kr. 100.000 inkl. moms ex. moms kr. 80.000
> Moms, selvrisiko og beløb for perioden 01-23.03.2007, kr. 14.591,45
> Salg af bil, kr. inkl. moms 35.000 og ex. moms 28.000
> Salg af bil + moms og selvrisiko: kr. 14.591,45 + 28.000 = kr. 42.591,45
> Rest, mig til gode: kr. 80.000 - 42.591,45 = kr. 37.408,55
>
> Jeg går ud fra at beløb bliver forrentet indtil beløbet betales af jer."

Over for nævnet har klageren i klage af 17/7 2007 nedlagt følgende påstand:

> "Da jeg lige havde købt bilen til kr. 100.000 inkl. moms, ca. 5 dage før skaden og måtte sælge den maj måned 2007 til kr. 35.000 inkl. moms, med fejlen.
> Jeg ønsker at få dækket mit tab af forsikringsselskabet."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Min klage går ud på at man ikke kan finde ud af hvorfor at bilen trækker til højre. I stedet for får jeg bilen testet 4 gange hos FDM og hvor testen ved de 3 første test, viser tydelig fejl. Imellem 3. og 4. test bliver der ikke foretaget noget forsøg på udbedring af de tidligere konstaterede fejl, men til trods for den manglende udbedring går bilen igennem hos FDM ved 4. test uden bemærkning og dette bruger TRYG som et udtryk for at bilen er ok. Det kan ikke have sin rigtighed at et forsikringsselskab kan sende en bil gentagende gange til FDM test indtil de får det ønskede resultat."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 31/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af FDM rapporten fra den 19. december 2006 fremgår, at køreegenskaberne er kontrolleret og fundet i orden. FDM har på vores forespørgsel oplyst, at testassistenten intet kunne mærke ved bilen, der derfor blev fundet ok. Testassistenten havde også fået en kollega til at køre i bilen, og denne kollegas konklusion var også, at bilen ingenting fejlede.
>
> Med henvisning til FDM's rapport af 19. december 2006 gør vi over for ankenævnet gældende, at der ikke var nogen fejl på bilen, og at kunden derfor ikke har krav på yderligere erstatning i forbindelse med skaden.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der i øvrigt er flere personer, som har kørt i bilen, og som ikke har konstateret, at den trak. Vores taksator har blandt andet været ude og køre i bilen sammen med en mekaniker, hvor man ikke kunne mærke noget. Taksatoren bemærker, at når bilen kørte i højre side af vejen 'trak' den til højre, og når den kørte i venstre side af vejen 'trak' den til venstre. Dette skyldes dog, at der er en hældning på vejen. Når man kørt midt på vejen, var der intet ved bilen.

Vedrørende FDM's bemærkning i rapporten om, at for- og baghjul forsøgsvis kunne ombyttes, har vi kontaktet FDM, og fået oplyst, at dette var et forslag til vores kunde, hvis han stadige var af den opfattelse, at bilen trak til højre og venstre. FDM oplyste også, at der på bilens forreste aksel, var monteret nye dæk, som var ok, men at der på bagerste aksel sad ældre slidte dæk, som dog var tilladte. FDM mente derfor, at man muligvis kunne afhjælpe kundens problem, hvis man byttede om på for- og bagdæk.

Vores kunde har, med henvisning til at der blev fundet fejl ved bilen i de 3 første tests hos FDM, men ikke ved den 4. test, anført, at det ikke kan være rigtigt, at man tester hos FDM, indtil man får det ønskede resultat.

Dette er selvfølgelig på ingen måde tilfældet. Der har været gjort flere tiltag for at hjælpe vores kunde, og vi har blandt andet betalt for, at der blev monteret 2 nye fordæk på bilen. Vores udgangspunkt var på baggrund af FDM's anbefaling, at alle 4 dæk skulle skiftes, men at kunden dog selv skulle afholde udgiften til halvdelen, idet dækkene var slidte. …

Vores kunde ville imidlertid alligevel ikke betale for at få udskiftet de 2 bagerste dæk.

Grundet sagens omstændigheder, og for at imødekomme kunden mest muligt, tilbød vi afslutningsvis, at betale for yderligere to dæk (bagdæk), hvilket kunden dog heller ikke ønskede. Det bemærkes, at eftersom vores tilbud ikke blev accepteret af kunden, og bilen efterfølgende er blevet solgt, er tilbuddet nu bortfaldet.

Vi må derfor fastholder, at vores kunde ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning efter skaden den 2. januar 2006.

Det skal til ankenævnets orientering bemærkes, at vores kunde selv valgte, at bilen skulle repareres hos P.O. Automobiler, hvorfor eventuelle reklamationer over skadens udbedring var et forhold mellem kunden selv og værkstedet.

Afslutningsvis gør vi gældende, at kunden ikke i øvrigt har godtgjort, at vi har behandlet sagen på en sådan måde, at vi er i faldet et erstatningsansvar over for ham. Vi bestrider derfor også alene for god ordens skyld størrelsen af det erstatningskrav på 37.408,55 kr., som kunden har fremført, efter han har solgt bilen. Kunden havde selv kørt ca. 34.000 km i løbet af det år han havde bilen, og et sådan antal kørte km, vil fx også have betydning for prisen i en salgssituation."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets forslag om på FDM's anbefaling at udskifte de 4 dæk, hvor hver part betalte for 2, var rimeligt henset til det anførte antal kørte kilometer.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling, ligesom det heller ikke finder anledning til at drage tvivl om FDM's testresultat af 19/12 2006.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen