793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.223:

xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i skadeanmeldelse af 15/3 2007 beskrevet hændelsen og skaden således:

> "Under oprydning omkring mit sommerhus ville jeg i forbindelse hermed flytte nogle træstykker, der lå på jorden.
>
> Idet jeg flytter træstykkerne, får jeg en stærk smerte i nakken og den venstre arm.
>
> Arbejdet måtte herefter indstilles.
> …
> Jeg har fra uheldsdagen været sygemeldt og gået til forskellig behandling og lægekontrol. Jeg afventer en skanning, da man formoder, at der er tale om en 'prolaps' i nakken.
>
> Scanningen skal foretages den 24/3-07 på Å. Sygehus. Herefter vil der blive taget stilling til det videre behandlingsforløb.
>
> Jeg er p.t. i behandling med smertestillende medicin.
>
> Jeg kan på nuværende ikke sige noget om skadens omfang og om hvornår jeg kan påbegynde mit arbejde igen."

Selskabet anmodede på baggrund af anmeldelsen klageren om at udfylde et spørgeskema. Det fremgår heraf:

"

Spørgsmål:	Svar:
1. Hvad skete der da du kom til skade?	*Opsamling af træstykker, der lå på jorden*
2.a. Skete der noget usædvanligt? Hvilket?	Stærk smerte i nakke og venstre arm.
b. Gled, faldt eller snublede du?	nej
c. Hvad var årsagen til lidelsen?	Opstod under ovennævnte arbejde.
d. Hvilke symptomer fik du efter hændelsen?	Stærk smerte i nakke og venstre arm.
e. Var der hævelse, ømhed, blodudtrækning, sår eller lignende?	Stærke smerter.
3. Fik du senere symptomer og da hvornår?	Smerter fortsat - se ovennævnte.
4. Hvorledes udviklede lidelsen sig før du første gang søgte læge?	Smerterne forstærkedes.
5. Hvilken dato søgte du første gang læge for lidelsen?	10/2-07
6. Har du tidligere haft en lignende lidelse - hvornår?	nej
7. Er du raskmeldt? Hvornår?	nej

"

MR-scanningen den 24/3 2007 udviste en ganske stor venstresidig prolaps i niveau C5/C6 med markant påvirkning af C6-rod.

På baggrund af besvarelsen og efter indhentelse af det lægelige materiale meddelte selskabet ved skrivelse af 30/4 2007, at den anmeldte hændelse ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde, hvorfor der ikke var dækning. Ifølge betingelsernes § 1, stk. 1, litra a er et ulykkestilfælde defineret som: "… en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Klageren har over for nævnet i klage af 20/7 2007 nedlagt følgende påstand:

"Da det er en forsikring jeg har tegnet, har jeg en forventning om, at man i et ulykkestilfælde kan forvente erstatning som - svie - smerte, varig mén, som jeg på nuværende ikke ved noget om.

Konkrete udgifter til beh. v/kiropraktor, fysioterapeut samt kørepenge."

Til støtte for sin påstand har han i supplerende redegørelse bl.a. anført:

"Jeg stiller mig uforstående overfor afgørelsen fra 'Popermo-forsikring', den 30/4-07, idet jeg mener at den skade jeg har pådraget mig skyldes en udefrakommende hændelse.
Samtidig med, at jeg løfter træstykket (træstykker der skal skæres til brænde), er der flere træstykker der løsriver sig fra stakken.
Herved bliver min arbejdsgang og bevægelse af kroppen forstyrret og jeg gør en bevægelse, der udløser ulykken.

'Det var en ikke forudset hændelse, at brændestakken satte sig i bevægelse.'

Om min situation på nuværende tidspunkt kan jeg oplyse, at jeg stadig er sygemeldt. Jeg har stadig smerter i nakken og 3 fingre i venstre hånd er følelsesløse. Kan ikke sove om natten p.g.a. smerter i nakken."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 31/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren gav på spørgeskemaet ingen oplysninger der indikerede at der skulle være sket noget usædvanlig i forbindelse med løftet.
…
Vi bemærker nu at forsikringstageren i sin henvendelse til Ankenævnet anfører at der var flere træstykker der løsrev sig fra stakken medens forsikringstageren flyttede træstykkerne.

Da forsikringstageren ikke i sin skadeanmeldelse og uddybende forklaring hertil har oplyst at træstykkerne løsrev sig under arbejdet med at flytte træ, mener vi at det hændelsesforløb han nu skitserer i henvendelsen til Ankenævnet har et så afvigende og anderledes hændelsesforløb at denne forklaring ikke kan lægges til grund.

Da der således ikke er tale om et ulykkestilfælde, jf. definitionen i forsikringsbetingelsernes § 1 1.a, fastholder vi at hændelsen ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har efterfølgende over for nævnet ved skrivelse af 3/10 2007 anført, at han ikke i første omgang havde været opmærksom på, at det havde betydning for sagen, hvad der skete med brændestakken. Han så således uheldet som en følge af, at han havde reageret med en bevægelse, der gjorde, at han pådrog sig en diskusprolaps.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset klagerens efterfølgende beskrivelse af hændelsesforløbet - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens fremstilling i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet til grund. Herefter, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at diskusprolapsen i nakken opstod ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann