790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 72.224:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit MasterCard har Rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af tilskadekomst under en rejse til Thailand.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at erstatningsrejse ikke er omfattet af dækningsomfanget i den tegnede forsikring, ligesom der heller ikke kan ydes dækning i forbindelse med hospitalsophold, da klageren ikke var indlagt.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet yder erstatning i form af erstatningsrejse samt transport til lufthavnen og leje af lejlighed, og har til støtte herfor i klage til nævnet af 24/7 2007 redegjort for sagen således:

> "Jeg har tegnet en rejseforsikring for 'hvis nu uheldet var ude en dag' !!
>
> Den dag var, desværre for mig, efter mange rejser uden uheld den 1. april 2007. Jeg blev mast ud i rabatten af en anden trafikant og væltede derfor på min lejede knallert. Som beskrevet mere udførligt i vedlagte bilag, brækkede jeg kraveben, forstuvede ribben og fik hudafskrabninger på højre side af kroppen.
>
> Formålet med min ferie var at spille golf og dykke. Ingen af disse aktiviteter har det været muligt for mig at foretage, som følge dette uheld.
>
> Jeg er efterfølgende blevet orienteret af SOS om, at det er væsentligt for udbetalingen af en erstatningsrejse, at der er tale om en lægeordineret hospitalsindlæggelse.

Jeg havde på tidspunktet for mit ophold på skadestuen i Thailand, kontakt til Danmark, hvor jeg fik at vide, at hvis jeg blev indlagt, skulle jeg, hvis det var nødvendigt at transportere mig til Danmark, i isolation på hospitalet i herhjemme. - Og som der blev sagt 'Du ønsker ikke, at komme på et hospital i Thailand'.

Derfor valgte jeg, 'at se tiden lidt an' og valgte derfor en daglig transport til hospitalet for at få renset sår og set på bruddet.

Som følge af væsentlig smerte har jeg været sengeliggende i hele den periode jeg har været i Thailand, efter hjemkomst til Danmark, har jeg været sygemeldt fra mit arbejde, fuldt tid i 2 uger og har efterfølgende arbejdet på nedsat tid i 3 uger.

Kravebensbruddet der ikke har kunnet gro sammen, har jeg den 10. juli 2007 ved undersøgelse på Ortopædkirurgisk afdeling (K. Sygehus) heldigvis fået konstateret at der er igang med at danne sig kaltvæv, og at bruddet formentlig kun fremover vil have en kosmetisk misdannelse.

Bevægeligheden i min arm er på nuværende tidspunkt væsentlig nedsat."

Af den indsendte epikrise fremgår bl.a.:

"48-årig mand kommer direkte fra lufthavnen. Har været på ferie i Thailand hvor han under motorcykelkørsel er faldet og har slået højre kraveben. Kom på hospitalet og fik konstateret klavikelfraktur. Røntgen taget i Thailand viser fraktur af distale 1/3 af klaviklen. Blev behandlet konservativt med en 8-tals bandage og smertestillende i håndkøb (Paracetamol).
Objektivt. Patienten findes direkte øm svarende til frakturen der tydeligt kan palperes. Har smerter ved bevægelse i skulderleddet, men god kraft i armen og underarmen. Normale neurovaskulære forhold. Beskriver smerte svarende til proksimale anteriore del af humerus. Er ikke indirekte øm svarende hertil. Det ses at 8-tals bandagen har trykket på netop dette sted, hvor der beskrives smerte.
…
EPIKRISE:
RU. af hø. clavikel viser en fraktur på overgangen mellem laterale og midterste 1/3 del. Afrundede frakturender, ingen kontakt mellem frakturenderne. Manglende heling.
En halv knoglebreddes dislokation. Ingen oplagt calusdannelse.
RD: ældre clavikel fraktur, hø.sidig uden heling."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Selve momentet erstatningsrejse er ikke en del af dækningsomfanget på den forsikring, der er tilknyttet et Lån & Spar bank Mastercard.

Der er dog mulighed for en kompensation pr. dag for det antal dage man måtte være indlagt som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Jævnfør gældende forsikringsbetingelser afsnit 3.2.b:
3.2 Erstatning
a. Omkostninger til behandling af akut opstået sygdom, dødsfald og/eller tilskadekomst under rejser er 1.000.000 kr. pr. forsikrede pr. rejse.
b. Den daglige erstatningsgodtgørelse for hospitalsophold i op til 30 dage er 372,50 kr. pr. dag.

Det er på denne baggrund, at SOS International A/S udbeder sig dokumentation fra hospitalet for en evt. indlæggelse.

Da det lægelige ikke viser at forsikringstager skulle have været indlagt, har sagen været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent for en vurdering om, hvorvidt den skete fraktur ville have krævet indlæggelse.

Lægekonsulenten udtaler, at 'der er tale om en simpel kravebensfraktur, som ikke kræver indlæggelse og forsikringstager har kunnet gå rundt'. 'Den indsendte epikrise fra det danske hospital udtaler ikke, at der er noget usædvanligt'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Sygdom og hjemtransport**
…
3.2 Erstatning
a. Omkostninger til behandling af akut opstået sygdom, dødsfald og/eller tilskadekomst under rejser er 1.000.000 kr. pr. forsikrede pr. rejse.
b. Den daglige erstatningsgodtgørelse for hospitalsophold i op til 30 dage er 372,50 kr. pr. dag.

3.3 Dækning

A. Omkostninger til behandling:
Omkostninger op til 1.000.000 kr. pr. rejse for
1. Lægeordineret medicin og lægeordineret behandling
2. Tandlægebehandling som følge af ulykkestilfælde
3. Ambulance eller anden transport fra ulykkestedet
4. Hospitals- og plejehjemsomkostninger
5. Rimelige udgifter til ekstra ophold og rejseomkostninger. Dette omfatter rimelige rejse- og opholdsomkostninger for 1 rejseledsager, hvis dette er nødvendigt efter lægelig rådgivning og ud fra skadelidtes bedste interesse. Omkostninger til forældre eller værge, hvis skadelidt er barn og hvor det lægeligt anbefales, at vedkommende bør rejse med skadelidte eller være sammen med skadelidte.

…
7. Hjemtransport som følge af akut sygdom, tilskadekomst, ulykkestilfælde med legemsbeskadigelse, alvorlige graviditets gener eller kidnapning på rejsen."

Nævnet udtaler:

Forsikringen omfatter ikke erstatningsrejse.

Efter de foreliggende oplysninger er det nævnets opfattelse, at en skade, som den klageren har pådraget sig, ikke kræver hospitalsindlæggelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatningsgodtgørelse for hospitalsophold endsige erstatningsrejse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen