793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.233:

xxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af dele til en tender.

Selskabet har opgjort erstatningsbeløbet til 21.722,88 og har med fradrag af selvrisiko på 10.000 kr. fremsendt check på 11.722,88 kr. Selskabet har afvist at betale yderligere med henvisning til, at opgørelsen er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klageren fremsendte anmeldelse til selskabet den 20/10 2006. Det fremgik heraf, at der var stjålet motor, rat, u-bøjle, benzintank, styrebøjle og kabler m.v. fra den tender, der hørte til den forsikrede båd, en Princess 470 Fly, årg. 1994.

Selskabet har i skrivelse af 16/1 2007 anmodet klageren om at oplyse, hvorvidt motoren var fundet igen samt motorens model- og serienummer samt årgang.

Klageren har i e-mail af 8/5 2007 oplyst, at motoren ikke var fundet, ligesom han oplyste, at der var tale om en model OMC30 - 30 hk. Klageren kunne ikke oplyse om årgang på motoren, men anførte, at tidligere ejer havde sejlet 600 timer med yachten og han selv 50-60 timer, hvorfor han mente, at motoren maksimalt havde sejlet 30-50 timer. Klageren anførte afslutningsvis, at han ikke ønskede kontanter, men en anden motor.

Ved skrivelse af 28/6 2007 oplyste selskabet, at det var lykkedes at finde en ca. årgang på den stjålne motor, hvorefter det havde kunnet fastslå motorens handelsværdi. Selskabet havde fra firmaet K. modtaget priser på diverse småting og arbejdstimer, hvorefter man opgjorde erstatningen som følger:

"Johnson 30, årg. 1988 - 1990, handelsværdi	11.000,00
Dobbeltsæde inkl. moms	2.500,00
Ratbøjle inkl. styreboks og rat	2.000,00
Monteringsbeslag til gear/gasboks	230,00
Gear/gaskabler	600,00
Styrekabel, 10 fod	892,88
9 arbejdstimer á 500,-	4.500,00
Policemæssig selvrisiko	-10.000,00
Til udbetaling kr.	**11.722,88**

- Beløbet vedlagt i check. -"

Klageren returnerede skrivelsen og checken den 2/7 2007 med påtegning om, at han ikke ønskede penge, men en tender i samme stand som inden tyveriet.

Selskabet har som reaktion herpå i skrivelse af 6/7 2007 henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1. og anført, at erstatningsbeløbet var opgjort korrekt. Endvidere anførte selskabet:

> "Som det fremgår af forsikringsaftalen er det selskabets pligt, at opgøre det korrekte erstatningsbeløb ud fra Deres dokumenterede krav. Dette er, trods manglende dokumentation, lykkedes.
>
> Det er ikke selskabets pligt at reparere Deres fartøj, ligesom det ikke er selskabets pligt at igangsætte reparationen hos den af Dem valgte reparatør."

Klageren returnerede atter checken ved skrivelse dateret 21/7 2006 [2007]. I skrivelsen har han anført, at selskabet har misfortolket forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1., idet han har anført:

"2. ...
Meningen med dette afsnit i forsikringsbetingelserne er den, at selskabet har den mulighed betale for skader, hvis den er så omfattende at istandsættelsen løber op i mere end nypris/alder. Vi har rådført os med 2 jurister, som er af den opfattelse at selskabet misfortolker dette afsnit, i denne sag.

Vi har fremsendt flere billeder og dokumentation på at tenderen er yderst vel vedligeholdt.

3. Vi har på intet tidspunkt forlangt en ny motor, men at selskabet finder en tilsvarende motor. Yderligere sætter selskabet motorens alder til ca. 8-10 år før den er købt.

4. *De skriver, at vi mangler dokumentation* - Det er ikke korrekt, vi har fremsendt megen dokumentation, det eneste vi ikke kan fremskaffe er desværre serienumret på motoren, men vi har dokumenterede at driftstiden er lille og stander er særdeles flot."

Selskabet har som svar herpå ved skrivelse af 17/7 2007 nærmere redegjort for erstatningsopgørelsen. Det hedder således bl.a.:

"Ad 1.) Erstatningsbeløbet er ansat til det beløb, det vil koste at sætte fartøjet i samme stand som før skaden.

Ad 2.) Selskabet har valgt at udbetale erstatningsbeløbet som kontanterstatning jfr. forsikringsbetingelserne. Der er udbetalt erstatning for motoren svarende til dennes dagsværdi og erstatning for øvrige genstande og arbejdsløn svarende til nyværdi. Endvidere er der herfra givet et par arbejdstimer ekstra for det tilfælde, at noget skulle drille. Fartøjet ses af de fremsendte fotos at være i almindelig god vedligeholdelsesstand. Fartøjets stand er imidlertid uden betydning i nærværende sag, idet der som ovenfor nævnt er beregnet nyværdierstatning for alt andet end motoren.

Ad 3.) Som meddelt i e-mail af 2816 2007, hører vi gerne fra Dem hvis De har dokumentation for, at motorens alder er en anden end den af os udfundne.

Ad 4.) Der er, udover førnævnte fotos, ikke fremsendt dokumentation af nogen art. De har alene tilsendt os en skadeanmeldelse dateret 20/10 2006 indeholdende et uspecificeret krav på ca. 60.000,- og en kopi af en e-mail fra fa. K. hvoraf det i klart sprog fremgår, at de oplyste priser ikke er eksakte, idet fa. K. ikke ved noget særligt om sagen."

Klageren har herefter den 25/7 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og nedlagt følgende påstand:

"At selskabet bringer tenderen tilbage i den stand, inden tyveriet.

Selskabet ønsker en betaling - det er i orden, men beløbet skal være så vi kan få tenderen istandsat."

Til støtte for sin påstand har han anført:

"Vi har vores tender stående fastspændt på en trailer i en hal på T.vej 88, K. Porten til hallen brydes op og der stjæles motor, rat, kabler m.m. fra tenderen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "D. 8/5 2007 får vi pr. e-mail besked om, at motoren ikke er fundet og at årgang og serienr. på motoren er ukendt. Vi sender herefter nogle af de fremlagte fotos til en række bådforhandlere og beder dem forsøge at udfinde alderen på motoren. Trods telefonisk opfølgning kan ingen imidlertid oplyse andet, end at motoren er af ældre dato.
>
> D. 14/6 2007 bliver vi ringet op af fa. K. Marine Service. Man har netop, i anden anledning, gennemgået en container med gamle reservedelsmotorer og fundet en motor magen til forsikringstagers. Ud fra serienummeret på denne motor kan årgangen fastlægges til ca. 1988 - 1990.
>
> D. 28/6 2007 opgør og udbetaler vi, efter nogle samtaler med fa. K., erstatningsbeløbet. Fa. K. marine Service anslår værdien af den stjålne motor til ca. 10.000,-, hvis den er i meget god stand. Fa. K. anslår værdien af den stjålne motor til ca. kr. 10.-11.000, under samme forudsætning. Vi anvender de 11.000,- som grundlag for opgørelsen. De øvrige poster i erstatningsopgørelsen er oplyst af fa. K., som værende de aktuelle nypriser på øvrige nødvendige reservedele, dog forhøjer vi herfra timeantallet lidt for det tilfælde, at noget skulle drille. Vi vælger at udbetale erstatningsbeløbet som kontanterstatning uden bilag, for at få sagen afsluttet straks.
> ...
> Vi ser os herefter ikke i stand til at gøre mere for Hr. H."

Efterfølgende har parterne diskuteret handelsværdien på en 30 hk Johnson m/manuel start årgang 1996, og selskabet har herunder fra firmaet K. i e-mail af 19/9 2007 fået oplyst, at udsalgsprisen vil ligge på mellem 9.000-11.000 kr. alt efter stand.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11 Opgørelse ved partiel skade**
>
> **11.1 Erstatningsydelsen**
> Erstatningsydelsen ansættes til det beløb, det vil koste at sætte fartøjet i samme stand som før skaden. Selskabet kan dog vælge mellem istandsættelse af fartøjet eller en kontant erstatning. Ved kontant erstatning ydes der erstatning for dagsværdien. Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder.
>
> **11.2 Valg af reparatør**
> Selskabet har ret til at vælge reparatør og skal have mulighed for at besigtige skaden, før en reparation påbegyndes.
> ...
> **11.6 Genanskaffelse**
> Selskabet har ret til at fremskaffe eller levere genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for forsikringstager."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte forsikringskrav.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har dokumenteret at være berettiget til større erstatning end allerede tilbudt af selskabet. Nævnet finder heller ikke, at klageren har krav på andet end kontanterstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann