793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.234:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

International Health
Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt bagageforsinkelse i forbindelse med rejse til Barcelona.

Selskabet har udbetalt 2.168,38 kr., men har afvist dækning af lægeregning med henvisning til, at lægeregninger ikke er dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring.

Ved anmeldelse af 1/3 2007 har klageren anmeldt en bagageforsinkelse i forbindelse med en rejse til Barcelona i perioden 22/2 - 27/2 2007. Bagagen dukkede op den 24/2 2007 kl. 19.15, hvorfor klageren havde været uden bagagen i tre døgn.

Udover livsvigtig medicin, toiletartikler og beklædningsgenstande for i alt 283,82 € havde klageren vedlagt regning fra lægebesøg på 150 €.

Ved skrivelse af 14/3 2007 fremsendte selskabets erstatning på 1.521,67 kr. svarende til 204,10 € til kurs 745,55 kr. I skrivelsen har selskabet anført, at lægebesøg ikke er dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring.

Klageren gav i skrivelse af 16/3 2007 udtryk for sin undren over opgørelsen, både hvad angik kursen og hvad angik undladelsen af at dække lægebesøget, da dette var nødvendiggjort til receptskrivning på den livsvigtige medicin.

Selskabet beklagede i skrivelse af 21/3 2007, at der var sket en fejl i beregningen og fremsendte yderligere 646,71 kr., idet der herved blev korrigeret dels for kursen som anført af klageren, dels for fejlen i beregningen. Med hensyn til lægebesøget afviste selskabet fortsat at yde dækning med henvisning til § 13.1 i betingelserne.

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 26/7 2007 nedlagt følgende påstand:

> "Max. erstatning for udgift til lægeregning (€ 150,-) for udskrivning af recept i Barcelona iflg. forsikringsselskabets regler § 13.1 og klagegebyr - i alt kr. 981,62."

Til støtte for sin påstand har klageren i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Medicinen er livsvigtig og skal indtages dagligt som et led i den løbende behandling af en kronisk sygdom og det til rejsen nødvendige forbrug var medtaget i den forsinkede bagage. Medicinudgifterne er af forsikringsselskabet anerkendt erstatningsberettiget.
>
> Lægebesøget var ikke en følge af noget behandlingsmæssigt behov, men udelukkende for at få en recept som en forudsætning for at kunne købe medicinen på apoteket. Se venligst den fuldstændige argumentation i mine breve til IHI d. 16/3 pkt. 1 og d. 25/3.
> ...
> I sit brev af 28/3, som må betragtes som det endelige afslag, henviser IHI mig til at sende en skadeanmeldelse til Den Offentlige Rejsesygesikring, som, må jeg sige, helt forventeligt afviser, da det ikke drejer sig om en sygdom opstået under rejsen, men udelukkende er et spørgsmål om genanskaffelse af mistet medicin på grund af bagageforsinkelse. Derfor vil Den Offentlige Rejsesygeforsikrings afgørelse ikke blive anket.
>
> Opgørelse af krav til forsikringsselskabet IHI:

Max. mulig erstatning i denne sag	kr.	3.000,00	(IHI brev 21/3)
heraf allerede udbetalt'	-	2.168,38	(IHI brev 21/3)
Rest til dækning af lægeregning	kr.	831,62	
Klagegebyr	-	150,00	
Krav i alt	kr.	981,62	"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores skadebehandler henviser gennem sagsforløbet til Den Offentlige Rejsesygesikring i forhold til dækning af udgift til lægekonsultationen. Skadebehandleren bliver først mod slutningen af sagsforløbet opmærksom på, at Den Offentlige Rejsesygesikring ikke yder refusion af udgifter, når det drejer sig om et kendt medicinbehov.

Konklusion
På baggrund af ovenstående og med henvisning til, at det er IHI's opfattelse, at en lægekonsultation ikke er at sidestille med livsnødvendig medicin, fastholder vi således vi ikke kan refundere P.K.s udgift på 150,00 euro til en lægekonsultation. Som tidligere nævnt dækker forsikringen ikke sygeudgifter, idet forsikringen er at betragte som et tillæg til Den Offentlige Rejsesygesikring.

I forsikringsbetingelserne § 13.1 nævnes specifikt, at Årsrejseforsikringen kun dækker beklædningsgenstande, toiletartikler samt livsnødvendig medicin.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 13.6., at forsikringen ikke dækker indirekte tab, eksempelvis udgifter til taxa eller telefon. Forsikringen dækker således kun de direkte udgifter til beklædningsgenstande, toiletartikler og livsnødvendig medicin og ikke udgifter der afholdes for at kunne foretage selve erstatningskøbene, hvilket vores medarbejder på Alarmcentralen har oplyst til P.K., da han kontaktede IHI telefonisk den 22. februar 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 13 Forsinket bagage**
13.1 Forsikringen dækker rimelige erstatningskøb af beklædningsgenstande, toiletartikler samt livsnødvendig medicin i tilfælde, hvor indskrevet bagage er forsinket mere end 5 timer i forhold til forsikredes ankomst til bestemmelsesstedet uden for bopælslandet. Der ydes erstatning for indtil DKK 1.000 anvendt pr. påbegyndt døgn de første 5 på hinanden følgende døgn efter ankomst, så længe bagagen er forsinket. Det maksimale beløb pr. døgn, DKK 1.000, kan ikke anvendes på forskud. Erstatningskøb skal være foretaget inden bagagens fremkomst til forsikrede.
...
13.6 Forsikringen dækker ikke indirekte tab, herunder udgifter til taxa, hotelophold og telefon."

Nævnets flertal - 2 medlemmer - udtaler:

Efter vor gennemgang af sagen finder vi, at udgiften til lægebesøget er at betragte som et indirekte tab, der ikke er dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring, hvorfor det ikke kan pålægges selskabet at yde erstatning herfor.

Vedrørende erstatning for klagegebyret bemærkes, at det af nævnets vedtægter § 14 fremgår, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part. Det fremgår videre, at ankenævnet kun tilbagebetaler gebyret, såfremt klageren får helt eller delvis medhold.

1 medlem stemmer for at give klageren medhold, idet medicinen ikke kunne købes uden recept, hvorfor udgiften til lægebesøget med henblik på at få udfærdiget en recept ikke kan siges at være et indirekte tab.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann