795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.238:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx

xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen var udgået på skadetidspunktet som følge af præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 6/12 2006 anmeldte en brandskade sket den 14/11 2006.

Ved skrivelse af samme dato - 6/12 2006 - afviser selskabet dækning med henvisning til, at forsikringen ikke er i kraft den 14/11 2006, idet præmien ikke er betalt. Selskabet henviste i den forbindelse til rykkerskrivelse af 5/9 2006, hvor det var anført, at forsikringen ville ophøre, såfremt betaling ikke var indgået senest 2/10 2006.

Klagerens advokat har efterfølgende rettet henvendelse til selskabet ved skrivelse af 7/12 2006, idet det bl.a. er anført:

"Jeg har fra min klient modtaget en kopi af en opsigelsesskrivelse/opkrævning … Det fremgår af denne, at - såfremt man ikke betaler præmien på opsigelseskrivelsens sidste rettidige betalingsdato - så ophører forsikringsdækningen og forsikringsaftalen på denne dato.

Længere nede fremgår det, at det man kræver penge for er terminspræmie for perioden 1/7 2006 til 31/12 2006.

Brevet er dateret den 20. juli 2006 og min klient betaler den 21. juli 2006.

Det er derfor min opfattelse, at min klient jfr. brevets formulering, klart har betalt inden betalingsfristen og det fremgår, at det hun betaler for, er terminspræmie for perioden 1/7 2006 til 31/12 2006 således, at der er indboforsikringsdækning i denne periode."

Selskabet har hertil i skrivelse af 22/12 2006 til klagerens advokat bl.a. anført:

"For at referer til din skrivelse hvor du skriver at M. skulle have betalt for perioden hvor skaden er sket, kan jeg forklare, at det betalte beløb på kr. 573,26, er for perioden 01.01.2006 - 21.03.2006 hvor forsikringen bliver afgangsført p.g.a. manglende betaling.

Vi genoptager så forsikringen pr. 21.03.2006 og udsender igen girokort for perioden 21.03.2006 til 31.12.2006 og betalingen for denne periode modtager vi først i december måned, 1 måned efter skaden. Da skaden sker er kunden ikke i dækning hos [os] da vi aldrig har modtaget betalingen.

Som du kan se på den kopi jeg medsender har vi igen sendt opsigelsesskrivelse til kunden pr. d. 05. September, denne opkrævning er for perioden 21.03.2006 til 31.12.2006. Det er denne betaling vi først modtager i december måned efter at skaden er sket."

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 25/7 2007 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender, at den skete skade er dækningsberettigende, og har til støtte herfor anført:

"Min klient var på skadestidspunktet ikke bekendt med, at hun skulle være i restance.

Hun havde således den 20. juli 2006 modtaget en opsigelsesskrivelse/opkrævning fra Alm. Brand. Det fremgår af denne, at man kræver penge for terminspræmie for perioden 1/7 2006 - 31/12 2006, og min klient betaler denne opkrævning den 21. juli 2006.

Som følge af ovenstående går min klient naturligvis ud fra, at hun har dækning.
…
Idet selskabet via deres skrivelser og deres rådgivning til min klient ikke klart har meddelt hende, om der var dækning eller ej, bør der gives forsikringsdækning til skaden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/9 2007 fastholdt sin skrivelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Da klageren tegner forsikringen i december 2005 skal denne træde i kraft pr. den 1. januar 2006. Præmien skal forfalde en gang årlig.

Da klageren skal betale forsikringen den 5. januar 2006, vender klageren tilbage til selskabet og ønsker at præmiebetalingen skal ske halvårlig. Policen ændres og klageren får et nyt girokort med betalingsfrist pr. den 6. februar 2006.

Præmien bliver ikke betalt, hvorfor klageren modtager et opsigelsesbrev den 21. februar 2006 … hvor det fremgår, at præmien skal være betalt senest den 20. marts 2006 ellers vil forsikringen ophører pr. denne dato.

Præmien bliver ikke betalt, og forsikringen ophører 20. marts 2006.

Den 20. juli 2006 modtager klageren en opkrævning som dækker perioden 1. januar 2006 til den 20. marts 2006. Det er den periode, hvor klageren har dækning i henhold til FAL's §§.

På opkrævningen står der, at det er præmien fra den 1. juli 2006 til den 31. december 2006, samt at forsikringen er afgangsført pr. den 21. marts 2006 og frem til den 31. december 2006. Ved en fejl står præmien fra den 1. januar 2006 til den 30. juni 2006 ikke på opkrævningen. Klageren betaler denne opkrævning som lyder på 573,26 kr.

Klageren henvender sig til vores lokale kontor den 25. juli 2006. Her ønsker klageren, at familieforsikringen skal træde ikraft igen.

Samtidig betaler klageren på vores lokale kontor, den manglende præmie på ulykkeforsikringen for klageren samt en børneulykkesforsikring. Endvidere betales 2 gebyr på grund af for sent indbetalt præmie.

Beløbet er fremkommet på følgende måde:

Børneulykkesforsikring	365,05 kr.
Gebyr	100,00 kr.
Ulykkesforsikring	420,66 kr.
Gebyr	100,00 kr.
I alt	985,71 kr.

Selskabet sætter forsikringen ikraft fra den 21. marts 2006. Ny police og girokort sendes til klageren. Heraf fremgår det, at den helårlige præmie udgør 1.914 kr. ekskl. eventuelle afgifter og stempel.

Da præmien ikke bliver betalt rettidig, modtager klageren opsigelsesbrev af den 5. september 2006 … hvor det fremgår, at præmien skal være betalt inden den 2. oktober 2006, ellers ophøre forsikringen pr. denne dato.

Hvis klageren var af den opfattelse, at præmien var betalt for hele året, burde det være naturligt for klageren rette henvendelse til selskabet, da klageren modtager ovennævnte opsigelsesbrev.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 14 kan forsikringen træde ikraft, hvis præmien bliver betalt. Forsikringen vil træde ikraft dagen efter indbetalingen, hvis betalingen sker senest 3 måneder efter forsikringen er ophørt.

Det vil sige, at - efter forsikringen er ophørt pr. den 3. oktober 2006 - har klageren indtil den 3. januar 2007, til at genoplive forsikringen ved at betaling det skyldige beløb.

Den 14. november 2007 sker der brand i klageren ejendom.

Klageren anmelder først skaden til selskabet den 6. december 2006 pr. telefon. Skaden bliver afvist i telefonen på grund af manglende betaling. Samme dag skriver selskabet til klageren … og afviser skaden.

Efter anmeldelse af skaden, nærmere bestemt den 12. december 2006, benytter klageren sig at tilbudet, at forsikringen kan træde ikraft på ny, ved indbetaling af den skyldige præmie. Forsikringen træder derfor ikraft pr. den 13. december 2006.

Advokatens beskrivelse, at selskabet i første omgang har lovet klageren dækning, kan vi ikke genkende, jf. ovennævnte.

Konklusion
Klageren har ikke betalt præmien rettidig, hvorfor forsikringen er udgået den 2. oktober 2006. Efter skaden er sket, vælger klageren at betalt præmien - indbetalingen sker den 12. december 2006 og forsikringen træder ikraft pr. den 13. december 2006.

Da forsikringen ikke har været ikraft på skadedatoen, den 14. november 2006, kan vi ikke imødekomme klagerens krav om erstatning for den skete skade."

Nævnet udtaler:

Klageren har pr. 1/1 2006 tegnet en familieforsikring til ca. 1.900 kr. årligt i præmie, men anmoder straks herefter om at forsikringen ændres til halvårlig præmiebetaling, hvilket sker, men forsikringen betales ikke og udgår pr. 20/3 2006.

Selskabet opkræver en præmie på 473,26 kr. for den tid, det har været i risiko, nemlig 1/1 til 21/3 2006, hvilken præmie klageren efter besøg på selskabets lokalkontor betaler.

Klageren kan derfor efter nævnets opfattelse ikke have en berettiget forventning om, at hun har betalt for et helt år, uanset at datoerne er forkert anført på girokortet. Da klageren efterfølgende modtager opkrævning på ca. 1.500 kr. for perioden 21/3 til 31/12 2006 med oplysning om, at forsikringen ophører, hvis betalingen ikke indgår inden den 2/10 2006, kan hun efter nævnets opfattelse endnu mindre have forventninger om, at forsikringen er i kraft på skadetidspunktet den 14/11 2006.

Da nævnet heller ikke finder det godtgjort, at der skulle være lovet klageren dækning, såfremt hun betalte restancen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen