793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.241:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har tilbagekaldt et tidligere afgivet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en af hende anlagt retssag mod Codan Forsikring A/S.

Selskabet har tilbagekaldt forhåndstilsagnet med henvisning til, at der ikke længere er rimelig grund til at føre proces, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/7 2002 var impliceret i et færdselsuheld, hvorved hun efter eget udsagn pådrog sig personskade.

Codan Forsikring A/S, hvori den ansvarlige modpart var forsikret, afviste at udbetale erstatning for personskaden. Afvisningen blev begrundet med, at der var tale om et såkaldt lavenergitraume, og at der ikke var dokumentation for årsagssammenhæng mellem ulykken og den påberåbte personskade.

Primo februar 2006 ansøgte klageren ved sin advokat om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod Codan Forsikring A/S.

Det indklagede selskab afgav ved skrivelse af 27/2 2006 forhåndstilsagn om retshjælp til sagsførelsen, og i september 2006 udtog klageren stævning mod Codan Forsikring A/S med påstand om betaling af 1.017.278,50 kr. med tillæg af renter. I stævningen blev det gjort gældende, at færdselsuheldet havde medført et varigt mén på 10 % og et erhvervsevnetab på 40 %.

Under retssagen blev der indhentet skønserklæring fra firmaet DanCrash. I erklæringen, der er dateret 24/5 2007, hedder det bl.a.:

"**Spørgetema**

Sagsøgte

Spørgsmål A
Den motorsagkyndige anmodes om, på baggrund af skadesanmeldelse fra sagsøger, ..., og taksatorrapport vedrørende skaderne på den bil, som sagsøgers var fører af, ..., at beskrive omfanget af skader på denne bil.
...
Spørgsmål D
Den motorsagkyndige anmodes om at oplyse, om og i givet fald, hvor stor en kraftoverførsel, der har været til bilen, som sagsøger var fører af, i forbindelse med sammenstødet med den hos sagsøgte ansvarsforsikrede bil.

Herunder anmodes den motorsagkyndige om at oplyse, om bilen, som sagsøger var fører af, i forbindelse med sammenstødet er blevet skubbet (i anden retning end kørselsretningen) - og i givet fald, hvilken acceleration bilen har været udsat for, og hvilken højeste hastighed bilen i den forbindelse har opnået.

Den motorsagkyndige anmodes om at beskrive påvirkningen af bilen, som sagsøger var fører af, verbalt - og herunder oplyse, hvorledes påkørslen må antages at have påvirket sagsøger krop og hoved, herunder om den skete påkørsel må anses at have medført, at sagsøgers hoved er blevet slynget frem og tilbage i forhold til kroppen.

Spørgsmål E
I tilknytning til besvarelsen af spørgsmål D anmodes den motorsagkyndige om at udtale sig om, hvad kraftoverførslen til/skubbet af bilen, som sagsøger var fører af, modsvarer - i forhold til en lige-bagfra-påkørslen af bilen, som sagsøger var fører af, med den af sagsøgte ansvarsforsikrede bil, hvis det lægges til grund, at der er sket lige-bagfra-påkørsel med fuldt overlap, og hvis det lægges til grund, at bilen, som sagsøger var fører af, holdt stille og var afbremset.

Under disse forudsætninger og ved denne sammenligning, anmodes den motorsagkyndige om at oplyse, hvilken acceleration og maksimale hastighed bilen, som sagsøger var fører af, måtte have opnået, samt hvor langt bilen i givet fald ville være skubbet fremad.

...

Sagsøger

Spørgsmål 1
I forlængelse af skønsmandens besvarelse af spørgsmål A og spørgsmål B bedes skønsmanden oplyse med hvilken grad af sikkerhed skønsmanden kan udtale sig om omfanget af skaderne på bilerne henset til, at dybden af eventuelle konstaterede buler ikke fremgår af nogen af de fremlagte bilag ...
...
Spørgsmål 5
I forlængelse af den motorsagkyndiges besvarelse af spørgsmål D bedes oplyst med hvilken grad af sikkerhed skønsmanden kan udtale sig om hvilke bevægelser sagsøgers hoved og krop har foretaget på baggrund af sagens bilag ...

Svar, spørgsmål A
...
Sagens bilag ...
Skadesanmeldelse fra sagsøger

Uheldet skete 30. juli 2002 klokken ca. 11:20 i krydset B. - T.vej. Modparten overholder ikke sin ubetingede vigepligt, tilkendegivet ved vejafmærkning S11 Vigelinje (hajtænder), og kører ud med hensigt at foretage venstresving.

Hastigheden af sagsøgers bil opgives til 50 km/t, hvilket teknisk set er ubestrideligt, mens modpartens ligeledes sættes til 50 km/t, hvilket er teknisk set umuligt, idet bilen med tilkoblet campingvogn starter fra stilstand ved vigelinien jf. '... Jeg ser modpartens bil og campingvogn holde tilbage for...'.

Hastigheden af part I/modpart vurderes således at være 6-10 km/t.

I rekonstruktionen er hastigheden i kollisionsøjeblikket beregnet til ca. 6 km/t idet der *ikke* er taget hensyn til oplysning i skadeanmeldelsen fra J.T.; at der bremses ved vejens midterlinie.
...
Sagens bilag ...
Taksatorrapport, taksator ..., F.L.S., Taksatorringen.

Reservedele:
Kofanger med beklædning og pynteliste
Bagskærmskant til højre bagskærm
Bagskærmsdel
...
Svar, spørgsmål D
...
D1
...
Den kraft der skal til for at flytte Volvo'en sideværts kan beregnes ud fra hastighedsforskellen under kollisionen (d_v), kollisionstiden (t_k) samt vægten af det flyttede (m_v). Som det fremgår af grafen ovenfor er hastighedsforskellen ca. 1,15 km/t (se tillige crashbox, forrige side) Kollisionstiden er beregnet til 0,1 sekund, fra kollisionen starter ca. ved baghjul og til kollisionen er overstået. Accelerationspåvirkningen bliver derved 3,2 m/s^2 og kraften (idet ca. halvdelen af bilens vægt falder på baghjulene) dermed 7000 N * 3,2 m/s^2 eller - 22.500 Nm/s^2.

D2
Bilen er skubbet i den forstand, at den dynamiske sammentrykning af begge biler samt affjedring mv. har udgjort indtil 16 cm:

Den reelle flytning er således i praksis 0, idet baghjulene ikke skrider, men det bør medtages i betragtningen, at bilen jo vil 'fjedre tilbage' når Peugeot'en ikke længere i udøver et tryk, hvorfor den samlede bevægelse for bagenden antageligt er 10-16 cm.
...
Bevægelsen opnås under en acceleration på 3,2 m/s^2 og hastighedsændringen er 1,15 km/t.

D3
På foto til højre ses en rundkørsel i H., hvor den røde linie viser den rute, som bilen følger ved kørsel fra D. Boulevard og ud ad 2. afkørsel ad motorvejen.

Kurven der er indsat viser en almindelig personbil, der kører ind i rundkørslen med 35 km/t, og uden at give gas kører ud med ca. 30 km/t.

Påvirkningen derved er maksimalt 3,2 m/s^2, og dermed samme påvirkning som ved aktuelle påkørsel.

Påvirkningen af bilen er således en almindeligt forekommende påvirkning ved almindelig kørsel.

Påvirkningen af '*sagsøgers krop og hoved*' er afhængig af sagsøgers kropsbygning, hendes placering i bilen, sædet mv., og kræver således såvel lægelig kompetence som yderligere detaljerede oplysninger for at kunne besvares.

Slyngning af hovedet frem og tilbage i forhold til kroppen er ikke en egnet beskrivelse, dels idet hastighedsændringer af størrelsesordenen 1-2 km/t næppe isoleret set resulterer i nogen bevægelse, og dels idet den væsentligste (største) bevægelse vil opstå sideværts.

Svar, spørgsmål E
...
Den resulterende hastighedsændring i kørselsretning af sagsøgers bil er beregnet til 1,15 km/t, hvilken hastighedsændring derfor skal genskabes som følge af en bagendekollision, forårsaget af den af sagsøgte ansvarsforsikrede bil, idet de anførte kollisionsparametre anvendes. Det antages tillige, at den af sagsøgte ansvarsforsikrede bil - i lighed med situationen ved den aktuelle kollision - har tilkoblet en campingvogn.
...
I rekonstruktionen påkøres Volvo'en bagfra af Peugeot'en med tilkoblet campingvogn. Idet der anvendes 100 % overlap ifølge opdraget, er restitutionen sat til 0,48, hvorefter hastighedsforskellen for Volvo bliver 1,17 km/t. (Tilstræbt 1,15 km/t).
...
Hastighedsdiagrammet ses til venstre hvor selve stødet giver udslag på de 1,17 km/t over 0,04 sekund.

Øvrige udslag skyldes at bilen 'vugger', og der ikke er nok energi i stødet til at forreste bil flytter sig.
...
På grafen til venstre ses accelerationen, der opnår en peakværdi på 7 m/s^2.

Denne acceleration er imidlertid tilsvarende af en udstrækning på 0.04 sekund, og vil ikke være erkendtlig for fører som en acceleration.

...

Svar, spørgsmål 1

...

Dybden af bulerne er i aktuelle sag mindre betydende af primært to grunde:

1 Påkørte bil er under bevægelse, og indtrængningsdybden derfor ikke et entydigt mål for påkørselshastigheden.

På skitsen til højre ses skaden at strække sig over ca. 1,3 meter. Idet Volvo'en kører 50 km/t er denne længde kørt på 0,09 sekund.

Idet Peugeot'en kører < 6 km/t, kører den i samme tidsrum 5,4 cm, for hvilket der kompenseres med begge bilers fjedring, herunder i dæk mv., samt den dynamiske (ikke blivende) deformation, hvorved dybden af bulen (-erne) ikke kan udgøre mere end denne dybde. Der er dermed ikke tale om deformation af vanger eller anden tilsvarende konstruktion.

...

Svar, spørgsmål 5

...

DanCrash som virksomhed eller P.B.H. som skønsmand kan ikke specifikt udtale sig om kroppens bevægelser, men alene om bilens bevægelser. Forskellen på bilens bevægelser og førerens bevægelser opstår blandt andet i sædet, men er tillige afhængig af kroppens størrelse og udformning, placering i sædet, muskelmasse kontra inaktiv vægt, hvorvidt personen var forberedt og derved kunne kompensere mv.

Besvarelse vedrørende personens formodede bevægelse er derfor verbalt og ved rekonstruktion af en trafiksituation beskrevet som en påvirkning af bilen i form af en acceleration, en såkaldt 'hverdagssituation'."

Efter udfærdigelsen af erklæringen tilskrev klagerens advokat på ny det indklagede selskab. Af denne skrivelse, der er dateret 8/6 2007, fremgår bl.a.:

"Vedlagt sender jeg kopi af svarskrift med bilag samt kopi af sagkyndig erklæring i sagen.

Jeg vedlægger endvidere sagsøgtes bemærkninger til skønserklæringen.

Med henvisning til telefonsamtale den 7.6.2007 skal jeg venligst præcisere, at det, jeg ønsker retshjælpens stillingtagen til, er, hvorvidt der kan meddeles tilsagn om, at sagsøger kan afholde omkostninger til teknisk bistand til gennemgang af den fremsendte syns og skønsrapport.

Baggrunden for behovet for en teknisk gennemgang er særligt, at skønsmanden foretager beregninger på grundlag af reparationsrapporter og de 2 skadesanmeldelser i sagen, ..., og idet skønsmanden i sin besvarelse tilsidesætter faktuelle oplysninger omkring hastighed jævnfør spørgsmål A, og at skønsmanden for så vidt angår besvarelsen af spørgsmål E tilsyneladende hviler denne på den forudsætning at den beregnede hastighedsændring i besvarelsen af spørgsmål D, uanset at der er tale om en sideværts påvirkning, kan påføres direkte til en bagfrakommende påvirkning og at kropspåvirkningen i den forbindelse kan være direkte overførbar.

> Tillige henvises til spørgsmålsbesvarelsen i spørgsmål 1 sammenholdt med besvarelsen af spørgsmål D2.
> ...
> Med henvisning til skønsmandens besvarelse af spørgsmål D side 10 og besvarelsen af spørgsmål F [5] side 14 har undertegnede anmodet om, at der indhentes relevant speciallægeerklæring til udredning af det, som min klient påberåber sig som gener hidrørende fra uheldet.
> ...
> Idet der er tale om en verserende retssag, skal jeg venligst anmode om en meget snarlig stillingtagen til, hvorvidt der kan meddeles tilsagn om omkostninger til teknisk bistand til gennemgang af syns- og skønsrapporten fra den motorsagkyndige, i givet fald kan jeg oplyse, at det må forventes, at det andrager i størrelsesordenen kr. 5-10.000.
>
> For så vidt angår indhentelse af relevant speciallægeerklæring, er omkostningerne til denne tillige i størrelsesorden kr. 5-10.000."

I skrivelsen fremkom advokaten med yderligere bemærkninger til den indhentede skønserklæring.

I selskabets skrivelse af 26/6 2007 til klagerens advokat hedder det:

> "Vi har gennemgået skønsrapporten og Deres brev, hvor De anmoder om retshjælpsdækning til teknisk bistand til gennemgang af skønsrapporten samt til udgift til speciallægeerklæring.
>
> Vi må desværre meddele, at vi ikke kan yde retshjælpsdækning til nogen af delene, og at vi må udtrykke vores tvivl vedrørende rimeligheden af sagens fortsættelse. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes § 5.1 herom.
>
> Det er vores opfattelse, at en gennemgang af skønsrapporten med teknisk bistand ikke på væsentlig måde vil kunne ændre på den omstændighed, at Deres klient ikke via syn og skønnet kan løfte bevisbyrden for årsagssammenhæng.
>
> Vi har ved vores vurdering lagt vægt på skønsrapportens indhold, og at det i sager med lavenergitraumer, hvor tilskadekomne først klager over gener efter noget tid, er svært at løfte bevisbyrden for årsagssammenhæng. Det er således vores opfattelse, at Deres klient ikke har mulighed for at løfte bevisbyrden i sagen, særligt efter skønserklæringens fremkomst. Sagen er således efter vores opfattelse ikke er rimelig at videreføre og fremtidige udgifter kan således ikke dækkes over retshjælpsforsikringen.
>
> Såfremt Deres klient alligevel vælger at gennemføre sagen, og får helt eller delvis medhold, er De velkommen til at rette henvendelse til os på ny, hvorefter vi vil tage stilling til retshjælpsdækning."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hans advokat ved skrivelse af 27/6 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 11/7 2007 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev umiddelbart herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at tilbagekalde det tidligere afgivne forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den nu anlagte retssag mod Codan Forsikring A/S. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 25/7 2007 bl.a. anført:

> "Alm. Brand gav den 27. februar 2006 tilsagn om retshjælpsdækning til et søgsmål, som min klient ønskede at anlægge mod Codan Forsikring A/S. Selskabet fik i den forbindelse fremsendt alle relevante oplysninger.
> ...
> Som bekendt er sagsbehandlingsforløbet i sager som den foreliggende herefter, at sagen forelægges Retslægerådet og efterfølgende Arbejdsskadestyrelsen. I nogen sager ønsker involverede forsikringsselskaber, at der foretages en crashtest, selvom betydningen af sådanne crashtest er sådanne tilsidesat af retspraksis og i øvrigt er behæftet med en lang række fejlmuligheder.
>
> En sådan crashtest er gennemført af DanCrash i den aktuelle sag. ...
>
> Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål A, foretager DanCrash blandt andet en bevisvurdering, der henhører under retten, ligesom DanCrash ved besvarelsen af spørgsmål 5 angiver, at der ikke på baggrund af udtalelsen kan udledes nogen lægefaglige konklusioner.
>
> Efter modtagelsen af rapporten fra DanCrash har Alm. Brand tilbagekaldt sit tilsagn om retshjælpsdækning. Selskabets standpunkt er nu identisk med Codan Forsikrings, nemlig at der er tale om et såkaldt lavenergitraume, og dermed at ulykken ikke kan have påført de pågældende skader.
>
> Selskabets standpunkt, der indeholder en lægefaglig vurdering, er i strid med flere udtalelser fra Retslægerådet. Der vedlægges kopi af Retslægerådets udtalelse i forbindelse med et færdselsuheld den 14. september 1998. Det fremgår tydeligt heraf, at der selv ved lav kraftpåvirkning kan opstå skader.
>
> Selskabet begår derudover den juridiske fejl, at det er en lægefaglig vurdering, om et ulykkestilfælde har påført en skade. Denne lægefaglige vurdering kan først foretages, når Retslægerådet har afgivet en udtalelse. Dertil skal bemærkes, at udviklingen i den seneste retspraksis må forstås således, at domstolene statuerer årsagssammenhæng, hvis der som i denne sag ikke forud for ulykken har været tilsvarende gener som påberåbes efter ulykken, og at der i øvrigt ikke i de lægelige akter efter ulykken er objektive holdepunkter for at antage, at andet end ulykken er årsag til skaden.
>
> Alm. Brand har på nuværende tidspunkt ikke nogen reel mulighed for at tage stilling til årsagssammenhængen. Det er en lægefaglig vurdering, som først er nærmere belyst, når Retslægerådets udtalelse foreligger. Selv når Retslægerådets udtalelse foreligger, er der tale om en juridisk vurdering, hvor den juridiske vurdering som ovenfor anført tager sit udgangspunkt i, om der kan påvises skader forud for ulykken, og hvis dette ikke er tilfældet, om der da efter ulykken forligger objektive holdepunkter for at antage at andet end ulykken er årsag til generne."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører i sin skrivelse til Ankenævnet for Forsikring, at selskabet ved ovennævnte vurdering, dels laver en lægefaglig vurdering, og dels begår en juridisk fejl, idet det er en lægefaglig vurdering, om et ulykkestilfælde har påført en skade, dvs. om der er årsagssammenhæng.

Klagers standpunkt er ganske uforståeligt. En vurdering af, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem en ulykke og skade, er utvivlsomt en juridisk vurdering. Såfremt klagers synspunkt var korrekt, ville det betyde, at det var Retslægerådet der afgjorde, om der var årsagssammenhæng. Det er det som bekendt ikke men derimod domstolene.

Retslægerådet afgiver en udtalelse om, hvorvidt det pågældende uheld lægeligt set kan medføre den påståede skade, men selve vurderingen af om der i øvrigt er årsagssammenhæng, er det alene domstolene, der kan lave.

Selskabet har således ikke lavet nogen lægefaglig vurdering men alene en juridisk vurdering baseret på, hvordan klager rent bevismæssigt står efter fremkomsten af bilag D. Dette uddybes nærmere i det følgende:

Ved en vurdering af om der kan være årsagssammenhæng mellem en ulykke og sygdom/gener/lidelser lægges navnlig vægt på:

1) om der kan påvise brosymptomer mellem uheldet og fremkomsten af generne, dvs. om der inden for relativ kort tid efter uheldet (ca. 72 timer),
2) om der er forudbestående lidelser,
3) om uheldet har haft en voldsomhed, der kan medføre generne.

Ad 1)
Der er ikke noget i sagen, der umiddelbart tyder på, at der var brosymptomer mellem uheldet d. 30. juli 2002 og sagsøgers gener.

Sagsøger konsulterer først sin læge d. 9. august 2002 ca. 10 dage efter uheldet, jr. indtegningen i sagsøgers lægejournal, ... Her beskrives alene smerter på højre side af halsen, men ikke nogen af de øvrige tilkomne gener (hovedpine, lændesmerter og kognitive gener).

Det er klagers påstand, at klager ved uheldet blev påført et erhvervsevnetab på 40 % og en méngrad på 10 %. Henset til at klager således ved uheldet angiveligt blev påført en meget svær personskade, virker det usandsynligt, at der først 10 dage efter uheldet skulle være så svære symptomer, at det blev nødvendigt at konsultere en læge.

Ad 2)
Et andet væsentligt spørgsmål i vurderingen af årsagssammenhæng er om sagsøgers gener evt. kan stamme fra andet end selve uheldet.

Som det fremgår af bilag ... og epikrise af 25. januar 2000, ..., har sagsøger haft ret betydelige gener fra sin højre skulder, der også er begyndt at vise sig på venstre side. Endvidere har klager haft problemer med de sociale myndigheder i forbindelse med, at sagsøgers datter har haft psykiske problemer, jfr. stævningens bilag ...

Klager har altså forudbestående gener, der selvstændigt kan medføre de fysiske gener sagsøger klager over. Endvidere er der personlige problemer, der selvstændigt kan medføre de

kognitive gener klager har (nedsættelse af opmærksomhed og korttidshukommelse). Dette er alt sammen forhold, der fremgår af de lægelige oplysninger, der er i sagen.

Det er således direkte i modstrid med sagens faktiske omstændigheder, når klager anfører, at ' ... der som i denne sag ikke forud for ulykke har været tilsvarende gener som påberåbes efter ulykken, og at der i øvrigt ikke i de lægelige akter efter ulykken er holdepunkter for at antage, at andet end ulykken er årsag til skaden'.

Det er undertegnedes opfattelse, at alene ovennævnte forhold ville være tilstrækkelige til at afvise forhåndstilsagn til retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke var rimelig grund til at føre sagen.

Der blev imidlertid givet tilsagn til retshjælp, idet det ikke helt kunne afvises, at klager kunne få medhold i en retssag.

Ad 3)
Efter fremkomsten af skønserklæringen, ..., må det anses for ganske usandsynligt, at klager kan få medhold i en retssag, idet skønserklæringens konklusioner indikerer, at uheldet ikke har haft en voldsomhed, der kan medføre en personskade, hvorfor klager allerede af denne grund ikke kan løfte sin bevisbyrde.

Sagsøger anfører med henvisning til en udtalelse fra Retslægerådet fra 1998, at der selv ved lav kraftpåvirkning statueres årsagssammenhæng. 'Lav kraftpåvirkning' er naturligvis en relativ størrelse. I dommen U2005.3099H, der vedlægges som bilag ... var hastighedsændringen på ca. 4,7 til 8,1 km/t og i denne sag var ændringen altså ca. 1,15 km/t. I dommen blev der ikke statueret årsagssammenhæng. Dommen illustrerer i øvrigt også problemstillingen med brosymptomer.

Afslaget på fortsat forhåndstilsagn til retshjælp er altså ikke alene lavet på baggrund af skønserklæringen, ... men er en samlet juridisk vurdering af, hvorvidt sagsøger har mulighed for at løfte sin bevisbyrde for årsagssammenhæng, hvilket på baggrund af ovenstående samt retspraksis må anses for usandsynligt.

Som følge af ovenstående fastholder selskabet sin afvisning af fortsat at give forhåndstilsagn til retshjælp."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. processkrifterne og diverse lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket**

...

2.3.

Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at spørgsmålet om lavenergitraumets følgevirkninger ikke er afklaret i et sådant omfang, at selskabet er berettiget til at tilbagekalde dækningstilsagnet vedrørende retshjælpsdækning til retssagen mod Codan Forsikring A/S.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at tilbagekalde dækningstilsagnet om retshjælpsdækning til erstatningssagen mod Codan Forsikring A/S.

J. Hermann