794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.242:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter forbundet med endelig behandling af en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at dække behandlingen med henvisning til, at den skaderamte tands tilstand var væsentligt forringet forud for ulykken. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at dække 25 % af behandlingsudgifterne. Klageren er imidlertid fortsat utilfreds med selskabets afgørelse.

Den 21/9 2006 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at han i forbindelse med udførelsen af sit arbejde den 12/9 2006 pådrog sig en tandskade, da han ville montere en marksprøjte på en traktor. Samtidig hermed modtog selskabet desuden en af klagerens egen tandlæge underskrevet erklæring. Af denne erklæring fremgår bl.a., at der ved ulykken skete skade på tanden 1+, der er let løsnet/læderet. Af erklæringen fremgår endvidere, at tandsættet er angrebet af parodontose. Som foreløbig behandling har tandlægen anført "1 rtg. 1+1". Ifølge tandlægen vil den endelige behandling "ved tandtab, implantatbehandling eller brobehandling" beløbe sig til 20.000 kr.

I selskabets skrivelse af 8/11 2006 til klageren hedder det:

> "Sagen har nu været forelagt vores tandlægekonsulent.
>
> Vi kan acceptere den foreløbige behandling.
>
> Vi kan ikke acceptere den endelige behandling med fuld dækning på grund af at vores tandlægekonsulent vurderer, at den skaderamte tand/tænder var svækket af parodontose i en grad, der har haft væsentlig indflydelse på skadens omfang og det derved opståede behandlingsbehov.
>
> Ifølge tandlægekonsulenten vil en sund tand/sunde tænder ikke kunne blive skadet i samme omfang, som ved den beskrevne hændelse.
>
> Inden den endelige behandling, beder vi om at få tilsendt behandlingsforslag med specificeret prisoverslag fra din tandlæge."

Den 5/3 2007 modtog selskabet et af K. Implantat Center ApS udarbejdet behandlings- og prisoverslag vedrørende endelig behandling af tanden 1+. Overslagsprisen udgjorde 31.672 kr.

Herefter afviste selskabet at dække de endelige behandlingsudgifter, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/3 2007.

I skrivelse af 3/5 2007 fra K. Implantat Center ApS til selskabet hedder det:

> "Ovenstående patient er henvist før implantatbehandling i regio 1+. Se vedlagte godkendelse fra Nykredit af 8. nov. 2006 efter tandlægeerklæring fra tandlægerne D., F. Diagnose: Sublutation efter traume. Vi har fremsendt rtg til endelig behandlingsoverslag for evt. knogleopbygning og derefter implantat og kroner på implantat. Som provisorium en marylandbro. Klinisk var 1+ løsnet af 2. grad da vi så patient efter henvisning fra egen tandlæge. Pocher på 1+ var på generelt kun på 3 mm, og ingen blødning ved 1+."

Af selskabets skrivelse af 15/6 2007 til klageren fremgår:

> "Vi har modtaget henvendelse fra K. Implantat Center vedr. skade på tanden 1+.
>
> Sagen har i den forbindelse været til revurdering hos vores anden tandlægekonsulent og vi må desværre meddele, at vi fastholder vores afgørelse.
>
> Ved vurdering af vores afgørelse, har vi lagt vægt på, at de 2 røntgenoptagelser af den skaderamte 1+ viser en svært parodontoseramt tand med målbart knoglesvind på 50-60 % af knoglehøjden. Der ses tandsten på den skaderamte tand under tandkødet (subgingivalt).
>
> På baggrund af røntgenoptagelserne vurderer vores tandlægekonsulent, at tanden har med stor sandsynlighed har været løsnet på grund af parodontosen.

Oversigtsrøntgen viser et svært parodontoseramt tandsæt generelt.

En sund tand i en sund kæbe ville sætte sig fast igen efter et ulykkestilfælde.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at det er forudbestående sygdom, som er hovedårsagen til tandskaden og at vi ikke kan yde erstatning til behandling.

K. Implantat Center henviser til vores skrivelse af den 8. november 2006. Det fremgår af vores skrivelse, at vi acceptere den foreløbige behandling - men at vi ikke kan acceptere den endelige behandling og at vi beder om nyt behandlingsforslag med prisoverslag, før vi tager endelig stilling til den endelig behandling.

Sagen har ligeledes været forelagt for vores klageansvarlige enhed, som er enige i afgørelsen.

Til orientering vedlægges Ankenævns kendelse 63.539, hvor selskabet fik medhold i, at der var tale om forudbestående lidelse."

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/7 2007, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Vore forsikringer handler om TRYGHED - PRINCIPPER og FORSIKRINGSBETH. Vores brandforsikring forbliver intakt, selvom vore huse ældes; ja - der er endog eksempler på, at ejere af ældre huse i en skadesituation kan opnå en økonomisk gevinst. Kaskodelen på vores bilforsikring forbliver intakt, selv om vore biler ældres og ruster. Området er kendetegnet af en god balance mellem alder og erstatningsudbetaling.

Gennem 23 år har jeg solgt ulykkesforsikringer, og anstrengt mig for at få kunderne til at forstå værdien af en privat ulykkesforsikring, der er intakt i tilfælde af skade. Uanset min konstaterede parodontose, var skaden den 12. sep. en pludselig - alvorlig påvirkning. Før skaden spiste jeg al slags frugt uden at tænke på mind tænder; men efter skaden måtte jeg nøje overveje for ikke at miste tanden på et uhensigtsmæssigt tidspunkt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Nykredit skal anerkende, at min ulykkesforsikring er intakt!
Nykredit skal dække forholdsmæssigt f.eks. 50 %."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 9/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi meddele, at vi - udover udgifterne til den foreløbige behandling på i alt 427 kr. jf. erklæring af 19. september 2006 fra forsikringstagerens egen tandlæge kan acceptere at skulle dække 25 % af udgifterne til vores forsikringstagers endelige behandling. Til grund for vores afgørelse har vi lagt vægt på, at de 2 røntgenoptagelser af den skaderamte 1+ viser en svært parodontoseramt tand med målbart knoglesvind svarende til 50 % af knoglehøjden mesialt og 60 % af knoglehøjden distalt. Der ses tandsten på den skaderamte tand under tandkødet (subgingivalt).

På baggrund af de forelagte røntgenoptagelser har vores tandlægekonsulent vurderet, at tanden med stor sandsynlighed har været løsnet på grund af parodontosen. Vores tandlægekonsulent vurderer, at der er tale om et fæstetab på op mod 75 %.
...
Vi kan imidlertid ikke acceptere behandlings- og prisoverslag for den endelige behandling anført i brev af 2. marts 2007 fra K. Implantat Center.

Vores tandlægekonsulent har beregnet følgende overslag:

2 Røntgenbilleder	240,00 kr.
1 Tandudtrækning	267,00 kr. (overenskomstpris)
1 Marylandbro	4.300,00 kr.
Implantat inkl. abutment og krone	20.000,00 kr.
I alt	24.807,00 kr.

Vi kan således acceptere at skulle dække vores forsikringstagers endelige behandling med 6.202,00 kr., svarende til 25 % af 24.807,00 kr.

Beløbene vil blive tillagt renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Vi skal i øvrigt venligst henvise til erklæring af 19. september 2006 fra forsikringstagerens egen tandlæge, hvor udgift til endelig behandling ('ved tandtab, implantatbehandling eller brobehandling') er fastsat til 20.000 kr., hvilket er i overensstemmelse med ovennævnte overslag."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/10 2007 til nævnet bemærket:

"Med tilfredshed konstaterer jeg, at Nykredit i brev af 9. oktober 2007 anerkender, at min ulykkesforsikring er intakt. Nykredit Forsikring A/S bør efter min opfattelse dække 50 % af omkostningen på 24.807,- kr."

Selskabet har ved skrivelse af 9/11 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21. Erstatning ved tandskade**

21.1
Forsikringen dækker rimelige og nødvendige omkostninger til udbedring af en tandskade, herunder skade på tandproteser, som er en følge af et ulykkestilfælde, i det omfang udgiften ikke kan kræves betalt fra anden side, f.eks. efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.
...
21.4
Var tandens/tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den beskadigede tands tilstand var væsentligt forringet inden ulykken. Henset hertil kan nævnet ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen