788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.243:

xx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt sætningsskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade er en følge af stormflod, og at forholdet derfor er undtaget fra husforsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 9/11 2006 modtog en af klagerens søn udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse vedrørende stormflod den 1/11 og 2/11 2006. I anmeldelsen oplyste sønnen bl.a., at der stod "ca. 5 cm vand i stueplan på huset og ca. 70-80 cm i udhus, fyrrum og garage".

Skadeanmeldelsen blev efterfølgende af selskabet videresendt til Stormrådet, som herefter behandlede sagen.

Den 29/6 2007 rettede klagerens søn på ny henvendelse til selskabet og oplyste, at der samtidig med den tidligere anmeldte stormflodsskade skete sætningsskade på en tilbygning.

Ved skrivelse af 29/6 2007 til klagerens søn afviste selskabet at dække sætningsskaden. Afvisningen blev i skrivelsen begrundet med, at skaden skete i forbindelse med stormfloden primo november 2006.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin søn nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at sætningsskaden er dækningsberettiget. Til støtte herfor har klagerens søn i den til nævnet fremsendte klage bl.a. anført, at forsikringsbetingelsernes punkt 10 er uklart formuleret, og at Stormrådet har henvist ham til at rette henvendelse til husforsikringen. Endvidere har han henvist til de i sagen vedlagte fotos af ejendommen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/8 2007 bl.a. anført:

> "Sætningsskaden anmeldes ca. 1/2 år efter stormflodsskaden den 2. november 2006 og det oplyses, at skaden er en følge af stormfloden.
> ...
> Der er ikke oplyst om forhold, der peger i retning af, at det er et tilfældigt teknisk svigt, der er årsag til sætningsskaden og vi henholder os derfor til, at I.V. på sagsbehandlerens spørgsmål, har svaret, at det er stormfloden der er årsag til sætningsskaden."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Generelle undtagelser til kaskodækningen**
>
> **10 Forsikringen dækker ikke**
> 1. skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre det skyldes tilfældigt teknisk svigt, f.eks. i en grundvandspumpe."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at sætningsskaden skyldes et tilfældigt teknisk svigt. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat. Det bemærkes, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen vedrørende Stormrådets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson