794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.244:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring med ansvarsdækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade. Endvidere er klageren utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade, hvorfor klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar.

Selskabet har i skrivelse af 12/9 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Kort sagsfremstilling**
Fra vores kunde modtog vi den 10. oktober 2006 en skadeanmeldelse, hvori det fremgik at O.M. (OM) havde været alene i haven en aften. Han fik ikke ryddet op efter sig, og derfor lå der en snor på tværs af havegangen som hans kone E.M. (EM) faldt over næste dag.

Den 5. december 2006 sendte vi et brev ... til skadelidte EM, hvori vi afviste skade som værende et hændeligt uheld.

Den 19. januar 2007 modtog vi et brev fra skadevolder OM ... hvori han oplyste, at han ikke var enig i vores afvisning af ansvaret.

Vi sendte den 9. februar 2007 et brev ... hvor vi fastholdte vores afvisning. Samtidig oplyste vi at OM ville blive kontaktet at vores taksator som ville tage nogle billeder af stedet hvor snoren havde været.

Den 23. maj 2007 modtog vi et brev fra OM ... hvor han ønskede en afgørelse af sagen.

I brev af 10. juli 2007 ... fastholdt vi vores tidligere afgørelse, idet vi forsat mente der var tale om en hændelig skade. Til orientering havde vi bedt vores taksator endnu engang tage ud til OM og EM for at tage nogle nye og mere oplysende billeder, da de første billeder ikke viste nøjagtigt hvor snoren var placeret.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny og må indledningsvis give vores kunde ret i at ekspeditionstid af sagen har været for lang.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Er skadevolder uden skyld i skaden, anses den for at være hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. I en sådan situation må skadelidte selv bære tabet.

Der er tale om et hegn, som var flyttet til havegangen i forbindelse med noget havearbejde. På hegnet var der bundet en snor fast på ca. 1 meter som hang ned fra hegnet. Snoren har været brugt til opbinding af blomster, der hvor hegnet tidligere har været placeret (se foto).

Hegnet blev flyttet om aftenen fra et sted i haven til havegangen bag huset. Der er tale om en havegang bag huset, hvor der ikke er offentlig adgang.

Dagen efter falder OM's hustru i snoren og skader håndleddet.

Vi mener at der må påregnes et vist 'spillerum' for arbejde/aktiviteter i egen have set i relation til et eventuelt ansvar for skade på en person i egen husstand.

At OM ikke får ikke ryddet helt op efter arbejdet aftenen inden og glemmer at fjerne en lille snor på et hegn, betyder efter vores opfattelse ikke, at han bliver erstatningsansvarlig for en skade på sin egen hustru.

Vi betragter fortsat sagen som hændelig og mener ikke, at OM kan pålægges en erstatningsansvar for skaden på hans hustru.

Ud fra vores kundes oplysninger har vi derfor ikke kunnet påvise nogen fejl eller forsømmelser, som efter vores opfattelse, vil betyde at der foreligger et erstatningsansvar for skaden. Vi har derfor afvist, at OM har pådraget sig et retligt erstatningsansvar.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/9 2007 til nævnet bemærket:

"Vi er enige i selskabets udlægning af sagen, men synes at bemærkningen 'en lille snor' er et mærkeligt udtryk, da det jo er snoren min kone falder i uanset om snoren er lille eller stor."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Husejeransvar**

Almindelige erstatningsregler
Efter Dansk retspraksis er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.
Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem lang tids retspraksis.

Er skaden forårsaget med vilje, kaldes det en forsætlig skade.

Er skadevolderen uden skyl i skaden, kaldes den hændelig. For hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabets sagsbehandlingstid har været uacceptabelt lang, hvilket selskabet da også har beklaget.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det så tvivlsomt, om klageren har pådraget sig et erstatningsansvar for den skade, der er overgået hans hustru, at selskabet har været berettiget til at afvise kravet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen