790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.249:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens nuværende gener og ulykkestilfældet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/8 2007, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
27/2-98 Anmelder skade i 1998 - bliver afvist med mindre end 5 % mén. 3 mdr. senere forværres foden og har nu en valgusvinkel på 24 grader og en intermetatarsal-vinkel på 14 grader. 3 år senere er dette nu forværret til en valgusvinkel på 40 grader og en intermetatarsalvinkel på 19 grader. Efter anmeldelse til Tryg bliver sagen afvist med mindre en 5 % mén og henlagt. - Ved henvendelse om ny fastsættelse bliver sagen afvist, da men ikke mener, at genen skyldes hændelsen i 2000. - Jeg er helt uenig. Siden første skade i 1998 har højre fod være dårligere end venstre, og forværringen gør, at jeg har problemer med at gå og cykle.

Ulykken i 1998 gjorde også, at jeg har nedsat følelse i ankel/fod.

Så sker skaden i 2000. Tryg afviser med, at der ikke er sammenhæng med hændelsen i 2000 og de gener, jeg har i dag.

Men skaden i 1998, der er anmeldt, og i 2000, der er anmeldt, har den effekt, at bevægelse og brug af foden er væsentlig nedsat.

Jeg vedlægger billede af højre og venstre fod, hvoraf De kan se forskellen. Jeg har ingen problemer med venstre fod. Endvidere vedlægges sagsforløb fra hospitalet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Revurdering af fastsættelse af méngraden, idet hø. fod er blevet væsentligt forringet i årene, og méngraden derfor er mere end 5 %."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/9 2007 til nævnet anført:

"Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 1075 og drejer sig om, at vores kunde, K.B., den 24. oktober 2000 var udsat for ulykkestilfælde, hvor hun trådte forkert på sin højre fod og pådrog sig en forstuvning af 2. tå på højre fod.

Tvisten vedrører genoptagelse af sagen, herunder årsagssammenhængen mellem nuværende gener og ulykkestilfældet.

Indledningsvis bemærkes til ankenævnets orientering, at den skade, som vores kunde henviser til i 1998 vedrørte venstre fod, og derfor ikke har sammenhæng med det aktuelle ulykkestilfælde den 24. oktober 2000. For god ordens skyld vedlægges dog udskrift fra vores system samt kopi af breve af vores breve af 1. april og 11. september 1998 til kunden.

Vi modtog i november 2000 en skadeanmeldelse og begyndelsesattest vedrørende ulykkestilfældet den 24. oktober 2000. Der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og af skadeanmeldelsen fremgik, at der var sket en kraftig forstuvning af højre fods 2. tå.

På baggrund af slutattest udfyldt den 26. januar 2001 af læge H.E.B., fastsatte vi den 1. marts 2001 méngraden, som følge af ulykkestilfældet den 24. oktober 2000 vedrørende 2. tå på højre fod, til mindre end 5 %.

Herefter hørte vi ikke fra vores kunde før vi den 4. januar 2007 modtog et brev om, at hun ønskede sagen genoptaget. Kunden havde vedlagt kopi af journalen fra Å. Sygehus.

Efter gennemgangen af de nye lægelige oplysninger i samråd med vores lægekonsulent meddelte vi i brev af 7. juli 2007 til kunden, at vi ikke kunne genoptage sagen. Efter vores vurdering var der ikke årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener med en hammertå og ulykkestilfældet den 26. oktober 2000, hvor 2. tå på højre fod blev forstuvet. Vi gjorde opmærksom på, at sagen kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen til vurdering, såfremt kunden ikke var enig i vores afgørelse.

Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet, har vi gennemgået sagen igen.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at de anmeldte gener på højre fod skyldes ulykkestilfældet den 24. oktober 2000.

Af lægejournalen fremgår blandt andet:

- 26.05.98... henvist med hallux valgus (tilføjet her: sygdom med stortåen vredet ind mod eller over de andre tæer). Pt. Har så sent som februar 1998 pådraget sig en ve.sidig malleolfraktur og er ikke kommet sig helt over dette. Imidlertid er hun stærkt generet af hendes hø. sidige hallux valgus, hvor hun har konstante smerter og gener af knysten. Tidligere har hun smerter lidt mere proksimalt i foden. Det fremgik at kunden havde artrose (tilføjet her: degenerative ledforandringer, slidgigt) i tarsornetatarsalleddet på 1. stråle.

- 21.08.01 ... Pt. synes, at hun siden da har fået hammertåsfejlstilling på 2. tå. Er tidligere set pga. problemer med højre fod - der var tale om knystproblemer ... Ret udpræget hammertåsdannelse på 2. tå. Svær hallux valgus på ca. 40 gr.
- 09.03.2006 ... kontaktede vores kunde igen hospitalet på grund af sin hammertå på højre fod.

Vi har gennemgået sagen med vores lægekonsulent, der fastholder, at vores kundes aktuelle gener med hammertå på højre fod ikke har noget med det anmeldte ulykkestilfælde den 24. oktober 2000 at gøre. Lægekonsulenten anfører, at påvirkningen fra storetåen har presset 2. tåen op.

Vi henviser også til, at der allerede i 1998 var konstateret højresidig hallux valgus.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da det på baggrund af de lægelige oplysninger fortsat er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de nuværende gener og ulykkestilfældet den 24. oktober 2000.

Det bemærkes, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår, at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom.

Afslutningsvis skal vi igen bemærke, at spørgsmålet om årsagssammenhæng og størrelsen af et eventuelt - dækningsberettigende varige mén kan forelægges i Arbejdsskadestyrelsen. Udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen er bindende for begge parter, og udgiften til forelæggelsen betales i første omgang af vores kunde. Hvis vores kunde får medhold i, at ulykkestilfældet har medført en méngraden på 5 % eller højere, betaler kundens omkostninger ved forelæggelsen."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke erstatninger yder forsikringen**
...
**Stk. 6.2 Erstatning ved Invaliditet**
**Stk. 6.2.1**
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
...
**Stk. 6.2.4**
Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet. Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5 %. ...

**Stk. 6.2.5**
Invaliditetsgraden fastsættes efter en af Arbejdsskadestyrelsen udarbejdet méntabel. Fastsættelsen sker uden hensyn til forsikredes erhverv.
...

**6.2.7**
En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til udbetaling og kan ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige oplysninger, finder nævnet det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens nuværende gener og det tidligere anmeldte ulykkestilfælde. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson