788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.251:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2006 pådrog sig en rygskade, hvilket blev anmeldt til selskabet i februar 2007. I den af klageren underskrevne skadeanmeldelse hedder det bl.a.:

> "**Ulykkestilfælde**
> Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.
> ...
> I forbindelse med flytning af enkelte flyttekasser i min fritid fik jeg en slags 'hekseskud' i min ryg, som forårsagede smerte. Den flg. dag blev smerten værre & jeg måtte sygemelde mig fra arb."

Ved skrivelse af 28/2 2007 anmodede selskabet klageren om at besvare nogle supplerende spørgsmål vedrørende hændelsen.

Den 6/3 2007 modtog selskabet spørgeskemaet retur i udfyldt stand. Af klagerens besvarelse fremgår:

> "1. Beskriv så detaljeres som muligt, hvad der skete.
> 27/8-06 flyttede jeg nogle kasser i min fritid og fik en smerte i nedre del af min ryg.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
   Nej

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet? ...
   Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
   Det aner jeg desværre ikke.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
   28/8-06 om morgenen blev smerten forværret og blev siden hen uudholdelig.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden? ...
   Nej"

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter diverse journaloplysninger.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 30/5 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 11/6 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Af den til selskabet fremsendte skrivelse fremgår:

"Jeg må desværre meddele at jeg er dybt rystet over den beslutning der er blevet truffet!

Du har givet flg. grunde som grundlag for din beslutning:

1. Min forsikring dækker ikke min skade da det ikke er en pludselig og udefra kommende virkning, der har medført en påviselig legemsbeskadigelse.
2. Det fremgår ikke af journalen fra min tidligere læge U.J. at mine rygproblemer skyldes løft af kasser, men at der er tale om et akut lændehold, og at det heller ikke fremgår af journalen fra min kiropraktor, at mine smerter skyldes et løft.
3. Jeg har ikke dokumenteret at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Jeg har flg. svar til dine grunde:

1. For det første er det NETOP en pludselig og udefra kommende virkning, der har medført en påviselig legemsbeskadigelse, dvs. min skade i ryggen. Påvirkningen har desuden været tilfældig og er sket UDEN min vilje.
   For det andet har jeg, efter megen rådgivning fra Trygs salgsmedarbejdere tegnet en ulykkesforsikring, som dækker mig mod ALLE slags ulykker i min fritid; både dem som er selvforskyldte og dem som er uselvforskyldte!

2. Jeg har gentagne gange forklaret for dig og dine medarbejdere de problemer jeg har haft med min tidligere læge U.J. Jeg har desværre været nødsaget til at skrive en klage til Patientklagenævnet bl.a. pga. hendes manglende professionalisme ...

Jeg har endvidere meddelt dig at jeg har skiftet læge i april, for at få en bedre og mere kvalificeret vurdering af min skade. Min nye læge U.J. har givet mig en henvisning til Sundhedscenter ..., hvor jeg har gennemgået en undersøgelse hos Læge R.D. ... Jeg er siden hen blevet henvist til kiropraktor hos Sundhedscenter ... for yderligere behandling. Jeg har yderligere faet udskrevet en mere fyldestgørende journal fra min Kiropraktor A.C., hvor det tydeligere fremgår hvad mine rygproblemer skyldes ...

3. Af de bilag jeg sender med dette brev har jeg klart og tydeligt dokumenteret at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.
Disse bilag vil blive sendt til dig som attachments til den mail jeg sender dig sammen med dette brev, og endvidere sendt til dig med almindelig post."

Ved skrivelse af 15/6 2007 til klageren fastholdt selskabet sit tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Ved skrivelse af 30/6 2007 anmodede han derfor på ny selskabet om at revurdere sagen. I skrivelsen redegjorde han udførligt for sine synspunkter. Bilagt skrivelsen fremsendte han en supplerende beskrivelse af hændelsesforløbet. Af denne beskrivelse fremgår bl.a.:

"*Søndag d. 17. august 2006:*
I min fritid skulle ... hjælpe min ekskone med at flytte nogle [kasser] fra hendes lejlighed på 5. sal til et skur i hendes baggård. For at komme ind i skuret skal man gå op af nogle trætrin som er gamle, ligesom skuret også er meget gammelt. Kasserne var almindelige flyttekasser samt nogle plastkasser og vejede omkring 10-15 kg afhængig af indholdet. Det tog flere ture at få flyttet alle kasserne og naturligvis svedte jeg meget under flytningen, ligesom hele kroppen blev meget varm.

Dagen var en varm dag med sol, men omkring midten af forløbet med flytning af kasserne startede en pludselig kraftig regn. Jeg befandt mig i baggården på vejen til skuret da regnen pludseligt startede. I løbet af ingen tid blev jeg gennemblødt og min krop meget kold. Regnen gjorde ligeledes trætrinene meget glatte og ustabile. På vejen op var jeg nær faldet da jeg gled og mistede balancen for en stund. I stedet ramte jeg siden i gelænderet på trappen og fik oprettet balancen igen.

Efter den sidste kasse var båret ned og jeg bar den i skuret smækkede døren i skuret pludselig bag mig og ramte mig i ryggen mens jeg trådte ind i rummet. Jeg fik et knæk den nedre af ryggen og havde nær mistet kassen jeg bar på.

Da jeg var færdig med flytningen gik jeg op for at tørre mig. Jeg havde da smerter i den nedre del af min ryg, ligesom min krop også var blevet påvirket af kulden fra den pludselige regn på min varme krop.

*Mandag d. 28. august 2006:*
Om morgenen inden jeg skulle på arbejde havde jeg taget bad og da jeg bukkede mig ned for at tage mit tøj på fik jeg kraftige smerter i min nedre del ryggen. Smerterne var så voldsomme at jeg straks måtte sætte mig ned og siden hen ligge mig ned.

Jeg ringede til mit arbejde og sygemeldte mig med det samme. I løbet af dagen blev mine smerter uudholdelige og i de følgende dage kunne jeg hverken stå, sidde eller ligge uden voldsomme smerter. Jeg kunne ikke få tid til at besøge min læge og opsøgte derfor den kiropraktor, som siden hen har behandlet mig til den dag i dag."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 9/7 2007.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 6/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af de foreliggende oplysninger fra vores kunde er det fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke var en udefra kommende årsag til skaden. Der skete alene det, at vores kunde i forbindelse med flytning af enkelte kasser, fik et 'slags hekseskud' i ryggen, som forårsagede smerter. Dette forhold opfylder ikke ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Vi gør i denne forbindelse gældende, at det er vores kundes fremstilling af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet, der skal lægges til grund ved sagens afgørelse, og ikke den senere forklaring som kunden har fremført efter vores afvisning af skaden.

I denne forbindelse henviser vi til ankenævnskendelse nr. 64.425, 66.351, 69.949, 66.879 og 62.553.

Endelig skal vi bemærke, at der i de lægelige oplysninger, ikke er nævnt noget om et slag eller lignende, som årsag til smerterne i ryggen. Det er derfor vores vurdering, at der heller ikke ud fra de lægelige oplysninger kan dokumenteres et ulykkestilfælde.

Det skal i øvrigt bemærkes, at der af den første udskrift fra kiropraktoren fremgår: 'Debut fik den 28/8 2006 smerter over omk. nedre lumbalt/si-led. Smerterne var af så voldsom karakter, at han måtte sygemelde sig fra sit job som salgsassistent i en tøjbutik'. Som det fremgår af vores kundes brev af 11. juni 2007 kontaktede han kiropraktoren for at få en mere fyldestgørende journal, herefter fremgår følgende: 'Den 27/8 løftede pt. på nogle kasser og fik pludselig et knæk i ryggen. Næste morgen bukkede han sig ned i forbindelse med påklædning og fik kraftig forværring omk. nedre lumbalt/si-led. Smerterne var af så voldsom karakter, at han måtte sygemelde sig fra sit job som salgsassistent i en tøjbutik'. Efterfølgende kom kundens brev af 30. juni 2007 til vores kvalitetsafdeling med en beskrivelse af 'handlingsforløbet'.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse."

Herefter er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 19/9 og 27/9 2007.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden.
>
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund for afgørelsen. Et sådant hændelsesforløb anses ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson