788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.255:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring med rejsegodsdækning i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et kamera.

Selskabet har i skrivelse af 24/8 2007 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Kunden anmelder tyveri af kamera fra flyver i forbindelse med hjemrejse fra Kina. Tyveriet sker mens kunden var på toilettet.
>
> Forsikringen dækker under rejser efter der regler som er gældende for indboforsikringen.
>
> Vi har afvist skaden, idet vi jf. forsikringsbetingelserne for indbo pkt. 4.11. simpelt tyveri ikke dækker særligt indbo udenfor bygning.
>
> En flyver er ikke en bygning."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/8 2007 til nævnet bemærket:

> "I henhold til brev ... vil jeg gerne meddele at jeg ikke er enig med Lokal Forsikring.
>
> Jeg kom hjem fra Kina, den 20-04-07. Tog et billede af min familie i flyveren, lagde fotoapparatet ned igen i min taske og lagde den ind under sædet foran, der hvor jeg sad, som jo skal. Da vi kom i toget opdagede jeg mit fotoapparat manglede, ringede med det samme til lufthavnen og meddelte det, ringede dagen efter til politiet, har prøvet at ringe, dertil mange gange siden, men uden held. Ringede også til Lokal Forsikring, hvor jeg talte med en dame,

der ikke rigtig vidste noget, men måtte spørge en anden. Jeg blev spurgt om hvordan det kunne være gået til og sagde, som sandt var, at det var jeg ikke klar over, men måske imens jeg havde sovet eller på toilettet, og så hænger de sig i toilettet (udtalte at jeg ikke måtte gå fra min taske, og derfor var det simpelt tyveri og så dækkede forsikringen ikke fotoapparatet)."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at fotoudstyr anses for at være "særligt privat indbo". Af punkt 4.11 (dækningsskemaet) fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særligt privat indbo "uden for bygning". Endelig fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 (rejsegodsforsikring), at forsikringen dækker efter de regler, der gælder for indboforsikringen, når de forsikrede genstande medbringes eller sendes som rejsegods.

Nævnet udtaler:
Da der er tale om simpelt tyveri af et kamera, der ifølge dækningsskemaet må anses for særlig privat indbo, og da tyveriet er sket uden for bygning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson