794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.260:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har campingvognsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har til klageren udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning med henvisning til, at han ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Selskabet har i skrivelse af 17/9 2007 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Kort sagsfremstilling**
I marts 2007 anmeldte vores kunde, at han havde fået stjålet forteltet til sin campingvogn.

Vores taksator aftalte med kunden, at vi ville udbetale en kontanterstatning på 11.504 kr. for forteltet. I forbindelse med denne sag blev kunden gjort opmærksom på, at vi skulle have købskvittering eller dokumentation fra det sted, hvor teltet/vognen var købt.

I juni 2007 anmeldt vores kunde igen, at han havde fået stjålet et fortelt til sin campingvogn samt et gulvtæppe og diverse værktøj/reservedele. Kunden oplyste, at fortelte var købt brugt for 15.713 kr., og at det oprindeligt var fra august 2006. Erstatningskravet for gulvtæppet var 1.830 kr. og ca. 1.000 kr. for værktøjet mv.

Vores taksator anmodede kunden om dokumentation for købet af forteltet, hvilket kunden imidlertid ikke havde.

Efter dialog med kunden om sagen, opgjorde vi skønsmæssigt den samlede erstatning for genstandene til 12.000 kr., som vi udbetalte til kunden.

Vores kommentarer
Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Det er fast praksis, at hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan man risikere, at kravet kan blive afvist, eller at erstatningen fastsættes efter et skøn.

Vores kunde har rejst følgende erstatningskrav: 1) 15.713 kr. for forteltet, 2) 1.830 kr. for gulvtæppet samt 3) 1.000 kr. for diverse værktøj/reservedele.

Kunden har med henvisning til 4 stk. hævninger å 2.000 kr., i alt 8.000 kr., på 2 forskellige bankkonti anført, at dette udgjorde 'størstedelen af betalingen for forteltet', som han købte den 7. april 2007.

Kunden har endvidere i mail af 10. juli 2007 til os oplyst: 'Hævningen blev foretaget den 6/4-07 og teltet blev købt den efterfølgende dag i nærheden af F., af et ældre ægtepar, som havde solgt et lille byhus i H., og nu havde købt et rigtigt hus - derfor var campingvognen og forteltet til salg (så godt som nyt). Ægteparret havde købt teltet i august 2006 og kun brugt det i 2 uger i 2006'. Kunden har endvidere fremlagt et foto af campingvogn og fortelt.

Vores kunde har altså ingen egentlig dokumentation for købet, og kan ikke oplyse yderligere vedrørende anskaffelsen af forteltet, fx navn og adresse på sælger.

Det må således lægges til grund, at vores kunde i april 2007 købte et brugt fortelt af en ikke navngiven person, og at han i øvrigt kun har kunnet henvise til et foto samt kontoudskrifter, der viser hævning af 4 gange 2.000 kr., i alt 8.000 kr.

Under disse omstændigheder, hvor henses til, at der ikke foreligger kvittering af nogen art for det stjålne telt, og det ikke i øvrigt har været muligt at få oplyst navn og adresse på sælger, må vi fastholde, at erstatningen for det brugte forteltet, gulvtæppet og værktøj mv., skal fastsætte skønsmæssigt til 12.000 kr. Vi har ved vores afgørelse taget udgangspunkt i dagsværdien for et tilsvarende brugt fortelt. Det bemærkes, at vores taksator på hjemmesiden dba.dk har fundet 1) et telt fra september 2006 til 9.800 kr. 2) et telt fra 2005 til 9.500 kr. og 3) et telt fra 2006 til 9.900 kr.

Vi fastholder over for ankenævnet, at vores kunde ikke har godtgjort, at han i forbindelse med tyveriet har lidt et tab, der er større end den af os udbetalte erstatning, og at han derfor ikke har krav på yderligere udbetaling i sagen.

Det skal bemærkes, at vores kunde i forbindelse med det første tyveri af et fortelt i marts 2007 blev gjort opmærksom på, at vi skal have dokumentation for stjålne effekter.

Det skal endvidere bemærkes, at i det foreliggende tilfælde vil det fremlagte foto samt 4 stk. hævninger å 2.000 kr., i alt 8.000 kr., ikke kunne anses for tilstrækkelig dokumentation for erstatningskravet. Et foto kan indgå i en samlet helhedsvurdering af et erstatningskrav, men er ikke dokumentation for fx prisen samt alder på genstanden. Det samme gælder hævning af kontanter i en pengeautomat.

Vores kunder har anført, at vores taksator J.D. skulle have oplyst, at de 'bare kunne gå ud og købet et nyt telt'.

Hertil kan vi oplyse, at vi har talt med vores taksator, der afviser, at han skulle have meddelt kunden dette. Vi må derfor venligst afvise, at dette skulle være tilfældet.

Afslutningsvis vil vi gerne beklage, at kunden i forbindelse med vores behandling af sagen har oplevet, at der blev sået tvivl om kundens 'hæderlighed'. Der er bestemt ikke tale om, at vi sætter spørgsmålstegn ved kundens hæderlighed, vi har alene forsøgt at få sagen belyst på en sådan måde, at størrelsen af det tab, som vores kunde har lidt, bedst muligt kunne fastsættes."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/9 2007 til nævnet bemærket:

"Lad os endnu engang understrege, at denne sag er meget pinlig for os - at skulle melde 2 telte stjålet inden for mindre end et halvt år!

At 'kunden' blev gjort opmærksom på noget omkring dokumentation ved første tyveri er nok en sandhed med modifikationer. Sandheden er at teltet var købt sammen med vognen, og det fik taksator at vide - og det var så det!

Ved andet indbrud blev taksator gjort bekendt med situationen, og lovede at vi ville få pengene, samt at vi bare kunne gå ud og købe et nyt telt! Senere da sagen trak MEGET i langdrag blev kvitteringen mere og mere vigtig, og en flink dame på kontoret, spurgte om vi ikke kunne finde noget det kunne bevise at vi havde købt det pågældende telt, og det var først herefter at bankkvitteringerne blev interessante. Disse kvitteringer blev sent til Tjenestemændenes forsikring på deres opfordring!

Vi kan ikke acceptere Trygs påstand om markedspris. Vi har kun en gang set et telt som vores - på Fyn - (vi troede faktisk at det var vores) og gik straks i dialog med sælger. Her var prisen 10.500,- kr. men vi kom for sent! Og vi ønsker at understrege at vores opfattelse af markedspris er en pris hvormed vi med rimelighed kan anskaffe os varen. Der bør ligeledes være en rimelig mulighed for at vi kan få fat i teltet ud fra H., samt kunne afslå en dårlig vare uden en stor transport udgift. Dette mener jeg udelukker Jylland, Fyn Tyskland mm.

Det er vel unødvendigt at fortælle at de fleste af de opmagasinerede campingvogne har været udsat for røveri i første halvår af 2007, og politiet meget opmærksom på problemet!

P.s.: Vi opdagede senere at vi ligeledes havde fået stjålet vores campingspejle (1.000,- kr) ved sidste indbrud. Her var Trygs klare besked at vi bare skulle skrive en skadesanmeldelse på dette også. Men så snart denne forelå, blev spejlene til en biltilbehørsting, og hermed et afslag, da vi har en selvrisiko på 3.000,- kr. Så også på dette punkt føler vi os snydt!"

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/10 2007 til nævnet anført:

"Vi fastholder vores afgørelse i sagen og henviser i det hele til vores brev af 17. september 2007 til ankenævnet. Det skal derfor også alene for god ordens skyld pointeres, at erstatningen er fastsat skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation, og at vores taksator ikke har givet tilsagn om, at der 'bare kunne købes et nyt telt'. Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Vedrørende de 2 stjålne campingspejle skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 12, tilbehør, samt 40.2, hvilke genstande omfattes. Campingspejlene er tilbehør til bilen, og ikke til campingvognen, og spejlene kan derfor ikke dækkes på campingvognforsikringen. Det

forhold, at vi har anmodet kunden om at anmelde tyveriet til os, kan på ingen måde anses som et dækningstilsagn. Herefter, og da vi i øvrigt ikke har givet tilsagn om dækning af spejlene, fastholder vi vores afgørelse."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 27/10 2007 til nævnet anført:

"Sagen begynder at tage en 'pudsig' drejning. Vi er selvfølgelig godt klar over at det er umuligt at bevise at taksatoren sagde at vi kunne gå ud og købe et nyt telt! Det pudsige er nu at N.J. kan udtale sig om at dette ikke er sagt - han var overhovedet ikke til stede! Men selvfølgelig er det påstand mod påstand! Vi oplever dette som endnu en insinuation omkring vores troværdighed. Hvor vi måske havde forventet en større bekymring for deres kunders oplevelse!

Pudsigt er det også, at 'forsikringsbetingelsernes punkt 12, samt 40.2' trækkes frem. Ingen af disse punkter siger 'at campingspejle ikke er tilbehør til campingvognen'. Det er dog dette der er sagens tvist! Omvendt siger den at afmonteret tilbehør skal være forsvarligt aflåst og i lukket rum. Dette var opfyldt!

Nævnet har fået forelagt det foto, som er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne for motorkøretøjsforsikringen for kørende campingvogne fremgår bl.a.:

"**12 Tilbehør**
12.1
Ud over selve køretøjet dækkes *fastmonteret normalt tilbehør som sikrede ejer eller bærer risikoen for. Midlertidig afmonteret, normalt tilbehør samt standardværktøj er dækket, såfremt det alene skal anvendes i forbindelse med køretøjet, og såfremt det er opbevaret i forsvarligt aflåst og lukket rum.
...
12.3
I skadetilfælde kan selskabet vælge at erstatte kontant eller genanskaffe tilsvarende materiel.
...
Særlige betingelser for indboforsikring
...
40.2 **Hvilke genstande omfattes**
Forsikringen omfatter almindeligt *privat indbo hørende fast til i campingvognen. Se dog pkt. 40.2.2.
...
Ordforklaring
...
Fastmonteret (tilbehør til køretøjet)
Herved forstås, at tingen enten skal være fastskruet, fastboltet, fastlimet eller fastlåst, så den ikke kan tages af uden brug af værktøj eller nøgle.
...
Privat indbo
Er alt, hvad der hører til normalt udstyr i campingvognen, fx møbler, klæder, linned og bohave i øvrigt, som ikke er beregnet til indbygning eller fastmontering og ikke henhører under vognbeskadigelsesdækning.

Genstande, som ikke fast hører til i og anvendes ved campingvognen, er ikke omfattet af campingvognsforsikringen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Sidespejlene er ikke tilbehør til campingvogne, men til det trækkende køretøj, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist kravet på campingvognsforsikringen. Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen