794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.262:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring med retshjælpsdækning i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod sælgerne af hendes ejendom.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

I skrivelse af 17/4 2007 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

> "Som advokat for Deres forsikringstager C.S.S. retter jeg henvendelse til Dem med anmodning om, at der meddeles min klient retshjælp til søgsmål mod sælger af ejendommen … stand om betaling af kr. 67.000,00.
>
> Baggrunden for søgsmålet skal findes i det forhold, at min klient pr. 1. januar 2007 overtog ovennævnte ejendom fra L.N. Min klient måtte straks konstatere, at det på ejendommen værende fyr var totalskadet.
>
> Skaden blev anmeldt til ejerskifteforsikringen i Topdanmark A/S, der som det fremgår af vedlagte brev af 17. januar 2007 efter fradrag for slid og ælde og selvrisiko tilbød erstatning med kr. 3.000,00.
>
> De samlede afhjælpningsomkostninger andrager imidlertid kr. 70.000,00.
>
> Det vil under sagen blive gjort gældende, at sælger har tilsidesat sin loyale oplysningspligt ved ikke at meddele køber at det på ejendommen værende fyr var totalskadet, idet bemærkes, at vvs-installatør efter forgæves forsøgt for opstart af fyret har meddelt, at det ikke er muligt at fremskaffe de nødvendige reservedele, hvorfor fyret er totalskadet. Denne oplys-

ning burde være tilgået min klient som køber af ejendommen, hvorfor sælger har pådraget sig et erstatningsansvar i anledning heraf.

Det bemærkes i denne forbindelse, at det af den i forbindelse med ejendomshandlens gennemførelse udarbejdede tilstandsrapport alene for så vidt angår fyret angiver, at dette krævede justering.

Jeg har den 12. marts 2007 rejst krav overfor sælger i anledning af sagen, og vedlægger kopi af min henvendelse, der blev besvaret den 19. marts 2007 fra den medvirkende ejendomsmægler.

Jeg bemærker, at min klient ikke opfylder de økonomiske betingelser for fri proces."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvorfor sagen herefter blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til det påtænkte søgsmål.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 31/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Der står i retshjælpsbetingelsernes § 5, at det er en betingelse for at opnå retshjælpsdækning, at sagen føres med rimelig grund, og det betyder, at vores kunde skal have en rimelig udsigt til at få medhold.

I denne sag finder vi ikke godtgjort, at vores kunde har en rimelig udsigt til at få medhold, og lægger vægt på, at sælger i købsaftalen har oplyst, at 'centralvarmeanlægget skal justeres', og at der ikke i sagen er belæg for at antage, at sælger skulle kunne være vidende om, at fyret var defekt, eller at det ikke skulle være muligt at skaffe reservedele.

Dertil kommer, at sælger er værnet af ordningen i forbrugerbeskyttelsesloven, og vi finder ikke, at advokaten med det foreliggende kan løfte bevisbyrden for svig eller grov uagtsomhed hos sælger, se om grov uagtsomhed indenfor loven afgørelserne i U2002,1881V, U2002.530/2H, og U2002.828H.

Dertil kommer, at fyret er udskiftet, og at det derfor ikke er muligt at foretage syn og skøn til påvisning af, at der overhovedet foreligger en mangel, og vi minder om, at vores kunde ikke mod modpartens protest vil få lov til at fremlægge en ensidigt indhentet udtalelse fra vores kundes vvs-installatør.

Vi må på denne baggrund desværre fastholde afgørelsen.
…
Vores afslag er et afslag på at give forhåndstilsagn, og såfremt kunden gennemfører sagen og får væsentligt medhold, eller såfremt der tilgår sagen nye oplysninger, der giver grundlag for det, er vi indstillet på at revurdere sagen."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke tvister er dækket af forsikringen**
…
3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen
1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod sælgerne vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at nævnet kan kritisere selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen