794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.271:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/2 2007 telefonisk anmeldte til selskabets assurandør, at han havde mistet/tabt bilnøglerne, og at bilen som følge heraf var blevet stjålet og efterfølgende fundet i beskadiget stand. Ifølge selskabet oplyste klageren senere samme dag til assurandøren, at han selv havde forvoldt skaden. Samtidig hermed oplyste han, at skaden skete, fordi han under kørslen faldt i søvn og derfor kørte lige ud i en rundkørsel. Ifølge selskabet oplyste han desuden, at han havde opdigtet tyveriet, fordi han var bange for at miste sit kørekort.

Den 22/2 2007 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Skadetidspunkt og sted**

Hvornår er skaden sket?
Skadedato: *18/2 - 2007* kl. 06.00

...
Beskrivelse og skitse
...
Din fart: *50* km/t
...
Skadebeskrivelse/-årsag

Beskriv uheldet:
Jeg kommer kørende ad R.vej mod rundkørslen, da jeg pludselig hører et ordentligt brag hvorefter jeg får en airbag i hovedet. Der er røg i hele bilen og jeg skynder mig ud.

Årsagen til ulykken er at jeg må være faldet i søvn."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter kopi af politiets rapporter.

Af politiets anmeldelsesrapport af 18/2 2007 fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet:*
P1 ad R.vej i sydlig retning. I rundkørslen R.vej-L.C. W.vej - H. Have kørte P1 lige ud op over midterdelen og med stor kraft ramte meget stor granitsten, som blev forrykket ca. 1,5 meter. Fører af P1 forsvundet."

Af politiets anmeldelsesrapport af 19/2 2007 med efterfølgende tilføjelser fremgår bl.a.:

"Under tjeneste i ekspeditionen mandag den 19. februar 2007 kl. 1130 ringede vidnet T.K. og forklarede at hendes søn N.J.K. g.d. den 18. februar 2007 i forbindelse med et færdselsuheld havde meldt sin bil stjålet.

Efter at havde 'afhørt' sin søn havde han indrømmet at han selv havde forårsaget færdselsuheldet, fordi han var faldet i søvn. Han var bange for at miste sit kørekort pga. færdselsuheldet og var derfor stukket af fra uheldet. Hendes søn indrømmede ligeledes, at hans bil ikke var blevet stjålet.

Vidnet blev oplyst om at hun som parts nærmeste ikke havde pligt til at udtale sig i sagen. Hun oplyste dog at hun ringede efter aftale med sin søn og at de var enige om at han skulle tage sin straf, fordi han havde gjort noget ulovligt.
...
Fortsat den 27. februar 2007
Part 1, K. d.d. afhørt som sigtet vedr. falsk anmeldelse fsva. anmeldelse om brugstyveri af varebilen.
...
Fortsat den 26. marts 2007
Klokken 1045 blev part 1 telefonisk kontaktet, og sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved ikke at have tilpasset hastigheden til omgivelserne og derved være skyld i færdselsuheld samt efterfølgende at havde undladt at underrette politiet om uheldet. Sigtede vejledt om retten til ikke at udtale sig til politiet. Sigtede afhørt til sagen, jf. særskilt afhøringsrapport."

Om afhøringen af klageren hedder det i politiets afhøringsrapport:

"Afhørte blev til sag vedr. falsk anmeldelse, j.nr. 1200..., afhørt til færdselsuheldet, hvor han oplyste uheldet var sket ved at han var faldet i søvn bag rattet, og efterfølgende havde forladt uheldsstedet uden at ringe til politiet.

Afhørte d.d. kort genafhørt til sagen, idet han blev gjort bekendt med, at han på det foreliggende grundlag skulle påregne at blive sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 - at have ført bil og være kørt galt grundet mangel på søvn, og færdselslovens § 9, stk. 2 - ikke at have underrettet politiet efter færdselsuheld.

Afhørte kunne erkende dette."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/4 2007.

I skrivelse af 11/6 2007 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

"Som advokat for N.K. skal jeg herved rette henvendelse til Dem i besvarelse af Deres skrivelse af 11. april 2007, hvori De anfører, at den skete skade ikke er omfattet af den tegnede kaskoforsikring.

Det anføres heri, at min klient til politiets rapport skulle have erkendt at han har ført bilen, selvom han manglede søvn.

Min klient afviser, at det kan lægges til grund, at baggrunden for uheldet skulle kunne siges at være med baggrund i træthed. Jeg har derfor indhentet politirapporterne, og det fremgår heraf, at min klient et sted i rapporten oplyser, at han antager at han grundet træthed kunne være faldet i søvn.

Som det fremgår, er der tale om en ren teoretisk overvejelse som ikke baserer sig på noget faktuelt og min klient afviser da også, at han i situationen var specielt træt.

Jeg skal derfor opfordre selskabet til at revurdere holdningen, således at der sker dækning af skaden på bilen."

Ved skrivelse af 27/6 2007 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/7 2007, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg førte min bil, reg. nr. TS ... i sydlig retning ad R.vej i H. mod rundkørslen L.C. W.vej, hvor jeg påkørte en granitsten, som var placeret midt i rundkørslen. Lokal Forsikring g/s har afvist at dække skaden på bilen, idet det anføres, at jeg til politiets rapport skulle have erkendt at have ført bilen, selvom jeg manglede søvn. Det afvises, at jeg har oplyst således til politiet, men vedgår at jeg har oplyst, at jeg 'antager at jeg grundet træthed, kunne være faldet i søvn'. Der er således tale om en ren teoretisk overvejelse, der ikke baserer sig på noget faktuelt. Min advokat, advokat M.A., H., har påpeget de nævnte omstændigheder overfor Lokal Forsikring g/s, der har fastholdt afgørelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Dækning af den skete skade på bilen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 13/8 2007 bl.a. anført:

"På grund af at uheldet først anmeldes senere findes der ingen undersøgelser af de faktiske omstændigheder i og omkring uheldet.

Forsikringstageren har telefonisk oplyst undertegnede om, at han havde været vågen hele natten, men havde sovet længe dagen før. Han vidste ikke hvorfor han var faldet i søvn.

På grundlag af den samlede vurdering af sagen har vi afvist dækning af skaden på bilen, hovedsagligt fordi forsikringstageren er faldet i søvn, hvilket vi finder sandsynliggjort ud fra forsikringstagerens egne handlinger.

Ud over at forsikringstageren har ført bilen i en tilstand, hvor han ikke på fuldt betryggende måde kunne føre bilen, har han i først omgang forsøgt at melde skade som tyveri, for derefter at ændre forklaringer to gange. Først til at det ikke er tyveri, men et solouheld hvor han er faldet i søvn, for derefter igen at ændre forklaring til, at han ikke er faldet i søvn, men at dette kunne være en teoretisk forklaring på, hvorfor uheldet skete.

Vi finder derfor at uheldet er sket under omstændigheder der ikke er dækningsberettigede i vores forsikringsbetingelser."

Vedlagt skrivelse af 24/9 2007 har klagerens advokat til nævnet fremsendt kopi af udskrift af retsbogen for Retten i H. Ifølge den fremsendte udskrift frafaldt anklagemyndigheden under retsmødet den 5/9 2007 sigtelsen mod klageren for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, hvoraf det fremgår, at et motordrevet køretøj ikke må føres eller forsøges ført af nogen, som på grund af bl.a. mangel på søvn befinder sig i en sådan tilstand, at han er ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde. Af retsbogsudskriften fremgår det endvidere, at klageren under retsmødet forklarede, at han forud for ulykken havde været på diskotek, og at han "må have været uopmærksom et øjeblik".

Hertil har selskabet efterfølgende i skrivelse af 19/10 2007 til nævnet bemærket:

"Vi har ikke umiddelbart kommentarer til det fremsendte udover, at der skal meget til at straffe en person.

Det er stadig vores opfattelse, at det er overvejende sandsynligt, at forsikringstager i denne sag, har handlet groft uagtsomt, fordi han dels ændrer forklaringer og dels forsøger at dække skaden under et tyveri.

I øvrigt henviser vi vores tidligere fremsendte argumenter for vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?**
...
18.2.9. Forsætlig skade
Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Den omstændighed, at klageren faldt i søvn under kørslen, findes ifølge nævnet ikke at kunne udgøre tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Der foreligger heller ikke i øvrigt sådanne omstændigheder vedrørende klagerens adfærd eller kørsel, at det kan anses for godtgjort, at uheldet skyldes grov uagtsomhed, hvilket efter den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20 er en betingelse for at nægte klageren dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren har krav på forsikringsdækning af den skete skade, og skal udbetale den erstatning, som han herefter krav på med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen