794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.275:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne efter den 1/2 2007.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne i perioden fra 18/4 2006 til 1/2 2007. Selskabet har herefter afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/2 2007.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne, giver forsikringen ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren, der er født i 1963, anmeldte i oktober 2006 til selskabet, at han fra den 18/1 2006 havde været sygemeldt fra sit arbejde som terminalarbejder/havnearbejder på grund af blodansamling i højre hæl efter et fald. I anmeldelsen oplyste klageren endvi-

dere, at den omhandlede blodansamling "giver dunkende smerter", hvorfor han ofte er "nødt til at gå på tæer".

På baggrund af sygemeldingen i eget erhverv bevilgede selskabet midlertidig præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karenstidens udløb den 18/4 2006.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende løbende diverse lægelige og kommunale oplysninger.

I speciallægeepikrise af 1/5 2006 fra speciallæge i ortopædi hedder det:

> "Det drejer sig om en havnearbejder, der d. 17.1. - 2006 faldt på skibsdæk og slog hø. hæl i dækket. Har en del problemer med at gå. Har stærke smerter i perioder og i perioder er han smertefri.
> Har taget rtg. af hælen, som er ia.
> Pt. er vedvarende sygemeldt. Ellers rask. Medicin: Codipar.
> Objektivt:
> + pulse. Ingen pareser. God senefunktion.
> Jeg scanner hælen: Det ser ud som om der er et contuderet område nedenfor achillessenens insersion. Achillessen en normal callibreret. Der er ikke nogen bursæ. Der er ikke nogen hælspore og hælknoglen ser normal ud.
> Jeg tilbyder ham blokade. Det er han ikke interesseret i.
> Jeg giver ham urodisgel samt Ibubrufen, og hvis det ikke har effekt, må han henvende sig at få en blokade.
> Jeg har lovet ham beroligende 1/2 time før."

I speciallægeepikrise af 3/8 2006 fra speciallæge i ortopædi hedder det:

> "Har det bedre i hø. hæl. Kommer i bil selv.
> Jeg forklarer, at jeg ikke vil give beroligende, når han er i bil.
> Jeg scanner:
> Der er en minimal forandring tilbage, så vi afventer. Må henvende sig, hvis det bliver nødvendigt med blokade. Han skal i så tilfælde have chauffør på."

Af "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1", der er dateret 1/11 2006, fremgår bl.a.:

"

9 a)	Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten han/hun ikke kan udføre?	Nærmere beskrivelse: Får smerter i hæl ved ret korte gangdistancer. Smerterne trækker op i hele underbenet.
b)	Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner ...	Nærmere beskrivelse: På ultralydus. hos ortopædisk speciallæge ses hævelse og fortykkelse ved achillessenens til heftning.
c)	Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?	Antal timer daglig: ?

		NEJ	JA	
10	a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand?			☐ God ☐ Dårlig ☒ Ved ikke
	b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skaden forløb? forværret dens følger?	☒	☐	...
	c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒	☐	Hvornår? ? ...

"

Af "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2", der er dateret 7/1 2007, fremgår bl.a.:

"

5	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten han/hun ikke kan udføre?			Nærmere beskrivelse: Det hele, da han ikke kan gå med de påbudte sikkerhedssko.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner ...			Nærmere beskrivelse: Som ovenfor anført.
	c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?			Antal timer daglig: Ingen
		NEJ	**JA**	
6	a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand?			☐ Uændret ☐ Dårlig ☐ God ☒ Ved ikke
...				Hvis **JA**:
	c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☐	☒	Hvornår? Jeg ved det ikke ...
		NEJ	**JA**	
7	a) Er der iværksat arbejdsprøvning, revalidering, fleksjob eller lign.?	☒	☐	...
	b) Er sag om førtidspension påbegyndt?	☒	☐	...
	c) Oplyser patienten, at førtidspension er tilkendt?	☒	☐	...

"

Af journalnotat af 6/3 2007 fra klagerens egen læge fremgår:

> "Henvender sig efter at han har været på ferie i 3 uger, han oplyser at han har gået med sandaler, og da har det været rimeligt med hans hæl. Men efter at han har fået almindelige sko på eller kondisko, er generne begyndt igen i hælen, i form af at det klemmer og banke i hælen."

Af journaludskrift (ambulant beskrivelse) fra Ortopædkirurgisk Specialambulatorium, Å. Kommunehospital, fremgår bl.a.:

"12. 06. 07 FODAMB.
...
Han fik i februar måned i sidste år foretaget en røntgenundersøgelse, som efter det oplyste ikke skal have vist noget abnormt. Han har imidlertid fortsat gener i form af smerter, som optræder efter nogen tids gang. Smerterne er lokaliseret til begge sider af hælbenet og giver ham uro i hælen, så han slet ikke tåler berøring af fodtøj. Han tåler i det hele taget ikke ret godt berøring af tætsluttende fodtøj, idet han så hurtigere får ondt i foden. Han synes ikke, smerterne er ledsaget af føleændringer i foden. Han oplyser, han fortsat er sygemeldt fra sit arbejde som havnearbejder.
...
ORJEKTIVT
Finder man stående, at begge bagfødder belastes normalt let i valgus. Varuskorrektion ved tåstand. Der er ikke nogen foddeformitet. Aktuelt er der ikke nogen palpationsømhed af hælbenet. Han bevæger anklen 5/35 uden smerter eller skurren. Den subtalære drejebevægelse er fri og uøm. Mobilisering af hælen giver anledning til gener. Der er ikke hudforandringer. Der angives normal følesans. Ikke nogen Tinnel over tarsaltunnelen. Puls i foden.
Han har haft en kontusionsskade af hælbenet, som kan give nogle symptomer af den type, som han beskriver. De tidligere røntgenbilleder er aktuelt ikke tilgængeligt elektronisk.
Under alle omstændigheder vil det være hensigtsmæssigt at foretage en MR-skanning mhp. at vurdere, om der foreligger tegn på en inflammatorisk tilstand i hælbenet eller Achillessenetilhæftningen, eller der foreligger tegn på affektion af den talokalkanare ledforbindelse."

På baggrund af de modtagne oplysninger vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, og selskabet afviste derfor at yde forsikringsdækning efter den 1/2 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at han derfor er berettiget til fortsat forsikringsdækning efter den 1/2 2007.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 12/9 2007 bl.a. anført:

"I henhold til forsikringsbetingelserne ... vurderer vi til at starte med, om J.J. midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hans erhvervsevne i hans erhverv som havnearbejder, og det er på denne baggrund, at vi starter udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

Da vi modtager lægeoplysningerne i januar 2007, vurderer vi, at tilstanden har stabiliseret sig, så det kan vurderes, om erhvervsevnen er nedsat længerevarende. Her er vurderingen

ikke længere begrænset til, om han kan arbejde som havnearbejder eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er han berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

Danica Pensions lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, E.T., vurderer ud fra lægeoplysningerne, at J.J.s erhvervsevne ikke længere er nedsat til halvdelen eller mindre. Som begrundelse for vurderingen lægger lægekonsulenten vægt på, at J.J. har en mindre skade på hælpuden på højre hæl, som J.J. på daværende tidspunkt har været sygemeldt af i et år. Egen læge oplyser i lægeattest fra den 7. januar 2007 som svar på spørgsmål 5 a og b ... 'Det hele, da han ikke kan gå med de påbudte sikkerhedssko'. Behandlingen består i, at J.J. må tage smertemedicin. Det anføres således af egen læge, at den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre sit arbejde er, at han ikke kan gå med de påbudte sikkerhedssko.
...
Af undersøgelsen på Å. Kommunehospital den 12. juni 2007 ... er der ikke det ømhed i hælen. Der er ikke fundet hudforandringer eller unormal følesans, og der er normal bevægelighed af anklen. Røntgenundersøgelse har ikke vist noget abnormt.

Det fremgår af journaloplysningerne, at J.J. har været indkaldt til MR-scanning af hælen den 23. august 2007. Danica Pensions lægekonsulent mener dog ikke, at scanningsresultatet er afgørende for vurderingen af J.J.s erhvervsevne, da undersøgelsen den 12. juni 2007 som sagt har været normal.

Vi fastholder således, at J.J. på ingen måde har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen, og han opfylder fortsat ikke betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, ej heller halv udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Præmiens betaling.**
...
Stk. 4. Bortfald af præmiebetalingen.
Forsikringstageren fritages for betaling af forsikredes præmie, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den erhvervsevne - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse.
...
4. Dækning ved tab af erhvervsevne.

Stk. 1. Ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.
Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde indtruffet inden det aftalte ophørstidspunkt eller tidligere fratrædelsestidspunkt.

Udbetaling af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i aftalen, når forsikredes erhvervsevne uafbrudt har været nedsat til 1/3 eller mindre, respektive

til mellem 1/2 og 1/3 som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder (karenstiden), med mindre andet er nævnt i aftalen.
...
Forsikringsydelsen udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Den halve forsikringsydelse udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne.
...
Stk. 2. Midlertidig tab af erhvervsevne.
Ved midlertidig tab af erhvervsevne forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses erhvervsevnen ikke for nedsat.
...
Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.
Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.
...
Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 13, respektive 1/2 bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.
...
Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin erhvervsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med virkning fra den 1/2 2007 gik over til at vurdere klagerens generelle erhvervsevne. Efter oplysningerne navnlig i lægeattesten af 7/1 2007 finder nævnet endvidere, at der ikke var grundlag for at antage, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til mindst halvdelen.

7. 72.275

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen