788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.277:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil var involveret i et sammenstød den 23/3 2007.

I klagerens skadeanmeldelse dateret 25/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet:
> Jeg holder og venter på K.vej for at dreje til venstre af F. da den bagved kørende bil tror at jeg kører og accelererer. Han kører derfor lige ind i bagenden på min bil.
> Din hastighed: 0 km.
> Modpartens hastighed: < 10 km."

Klageren har supplerende i skrivelse af 9/7 2007 til selskabet bl.a. forklaret følgende:

> "Jeg (C.F.) og modparten (S.H.) holder begge to stille for at vente på der bliver plads til at køre ud i krydset.
>
> Jeg mener at der er plads og vil derfor sætte i gang. Bilen går midlertidig i stå og kører derfor kun 2-3 meter. Umiddelbart herefter påkøres jeg af modparten. Min bil er ikke nået ud og spærre for den tværgående trafik da krydset består af både fortov, cykelsti og rabat (se vedlagte fotos) og bilen har heller ikke passeret 'hajtænderne'"

Af modpartens skadeanmeldelse af 8/5 2007 fremgår bl.a.:

> "Uheldsbeskrivelse:
> Uheldet indtræffer da C.F. sætter i gang for at trække ud på F. Jeg, undertegnede, kører frem mod hajtænderne for at orientere mig. Da der ikke er nogen trafikanter i syne trækker jeg ud over hajtænderne. C.F.s køretøj stopper pludselig brat hvorefter vi støder sammen ved lav hastighed. C.F. forklarer selv at hans bil går i stå. C.F. var passeret hajtænderne og der var ingen andre trafikanter eller vidner til uheldet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at modparten skal bære den fulde skyld for uheldet. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 1/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "1.
> For at der kan være tale om opbremsning mener jeg man skal være 'kørende' i trafikken. Bemærk at jeg og modparten holder fuldstændig stille før uheldet. De måske 2 meter min bil rykkede sig mener jeg ikke hører under den kategori.
>
> 2.
> Modparten skal efter min mening også være 'kørende' i trafikken. Han holder før ulykken helt stille bag mig. Mit argument er han ikke kan nå at sætte i gang før min bil allerede holder stille, og så er det ham som kører ind i en holdende bil.
>
> 3.
> Uheldet sker i forbindelse med et vejkryds, som altid kræver særlig opmærksom fra alle trafikanter. Her skal man være opmærksom at der kan ske pludselige opbremsninger. Uheldet sker ved meget lav hastighed hvor bremselængden må betegnes som 0 meter Hvis modparten havde kikket ud af sin forrude i stedet for at lave noget andet, ville ham ikke have nogen problemer med at standse. Derfor mener jeg at modparten udviser mangel på den nødvendige opmærksomhed.
>
> 4.
> Da jeg tidligere telefonisk kontaktede sagsbehandleren hos DF (H.L.L.) mente hun heller ikke at jeg kunne pålægges skyld. Derfor var det en overraskelse da DF alligevel har pålagt mig halv skyld."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 13/8 2007 bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse, at når klager sætter i gang og motoren går ud, så er der tale om en trafikal ubegrundet opbremsning, og som det det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 8, så ligedeles ansvaret.
>
> Sagen er analog med ankenævnets kendelser 64.612 og 66.546, hvor klageren ville sætte i gang, men så gik motoren ud, og klager blev påkørt af den bagvedkørende.
>
> I de sager lagde nævnet til grund, at standsningen ikke var begrundet i trafikale hensyn, og derfor kunne de ikke kritisere, at ansvaret var blevet fordelt med 50 % skyld til hver part."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens ufrivillige standsning må bedømmes som værende ikke begrundet i trafikale hensyn og derfor kommer uventet for modparten. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse om ligedeling af ansvaret, da en sådan ligedeling er i overensstemmelse med praksis i den givne færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson