794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.278:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

FOKUS Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningskaskoforsikring i FOKUS Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skrivelse af 5/6 2007 anmeldte, at hun havde fået repareret den forsikrede ejendom efter et angreb af især svamp. Klageren vedlagde en faktura dateret 25/5 2007, hvoraf det fremgår, at huset er repareret efter råd og svamp.

Ved skrivelse af 13/6 2007 afviste selskabet at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke havde godtgjort, at der var tale om en dækningsberettigende svampeskade. Selskabet undtog herefter svampe- og insektskader fra forsikringsdækning.

I skrivelse af 28/8 2007 anfører selskabet:

> "Af medsendte regning fremgår det, at der er udskiftet 23 m planker, ligesom det af regningen fremgår at der er tale om reparation udført efter råd og svamp.
>
> I brev af den 13. juni 2007 til forsikringstageren har vi meddelt, at vi ikke kunne dække skaden, da det ikke har kunnet godtgøres, at der var tale om en dækningsberettiget skade, idet skaden var udbedret.

> Ved telefonisk henvendelse den 9. juli fra forsikringstageren oplyser denne, at skaden ikke var anmeldt tidligere idet hun ikke troede at skaden var dækket."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte hendes udgifter i forbindelse med udbedring af den anmeldte skade helt eller delvist. Klageren har i skrivelse af 1/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "I henhold til daværende Bygningskatastrofeforsikring af d. 3.9.06, Fokus fors., var huset dækket mod svampe og insektangreb. Jeg henvendte mig derfor, først pr. tlf. til Fokus, i håb om at de ville se på sagen, hvilket de gjorde. Herefter henvendte jeg mig pr. brev … Sagen blev dog afslået, idet der blev henvist til punkt B 9 … i dækningsskemaet. Herefter henvendte jeg mig igen pr. tlf. (9.7: M. og 10.7: S.A.A.), angående min uenighed i deres afgørelse. Jeg blev derefter ringet op af en konsulent ved navn R., der lovede at se på sagen igen.
>
> Dette har så resulteret i endnu et afslag, samt at de har reduceret min Bygningskatastrofeforsikring til ikke at dække svampe og insektangreb, idet de samtidig er blevet opmærksomme på, at forsikringen omfatter et Panbo hus, og at de ikke ønsker at dække den type huse mod svamp og insektangreb.
>
> Jeg stiller mig dog noget uforstående over for denne udmeldelse, idet det ikke burde komme bag på dem, at der er tale om et Panbo hus. Inden forsikringen blev tegnet, havde jeg besøg af konsulent P.H. (19.9.05), der synede og godkendte huset, også til at være dækket mod svamp og insektangreb. Sidstnævnte var den direkte årsag til at jeg accepterede deres tilbud, til trods for at de nægtede at dække fritstående udhus, der efter deres udsagn var nedslidt.
> Udhuset fejler absolut intet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i samme skrivelse af 28/8 2007 bl.a. anført:

> "I brev af den 8. august 2007 har forsikringstageren klaget over afgørelsen, og vi har telefonisk den 9. august 2007 aftalt med forsikringstageren, at såfremt tømrerfirmaet kunne bekræfte, at der var tale om en svampeskade, så ville vi være indforstået med at vurdere sagen på ny. Vi har imidlertid fortsat ikke fået nogen tilbagemelding fra forsikringstageren, og har således ikke kunne få bekræftet hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget svampeskade eller ej. Inden vi kan færdigbehandle sagen, afventer vi således forsikringstagerens indhentning af tømrerens kommentarer.
>
> For så vidt angår klagen over opsigelse af svampedækningen, så er denne sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 73.75.
>
> Af dette punkt fremgår det, at såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 14 dage efter en skadesregulering eller afvisning af en skade kan opsige forsikringen med 14 dages varsel.
>
> Overfor nævnet må vi fastholde, at der ikke på nuværende tidspunkt foreligger dokumentation for, at der er tale om en dækningsberettiget svampeskade og at selskabet er berettiget til at opsige svampeforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

…

Svampe- og insektskade

- Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
  Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

Skade som følge af:

- Råd eller rådborebiller.
  Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. Dog kan træværk under særlig ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativ kort tid.

…

70.20 Skadeanmeldelse.

70.21 I skadetilfælde skal forsikringstageren straks indgive skriftlig anmeldelse til selskabet indeholdende så fyldige oplysninger som muligt. Tyveri- og hærværksskader skal endvidere anmeldes til politiet.

70.22 Udbedring af skade skal ske i samråd med selskabet. Dog kan foreløbig udbedring foretages, såfremt den er nødvendigt til afværgelse af alvorlige følger. Derudover må nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke hertil. Er selskabets samtykke ikke indhentet, bortfalder selskabets erstatningspligt.

...

73.75 Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade opsige forsikringen med 14 dages varsel. Endvidere kan forsikringen fra selskabets side opsiges med 14 dages varsel til enhver tid, såfremt en eventuel selvrisiko ikke betales med påkrav. Disse betingelser gælder ikke bygningsbrandforsikringen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved at lade skaden udbedre før anmeldelsen har forsikringstageren tilsidesat bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes vilkår vedrørende selskabets krav om at skulle give samtykke til udbedring af skader. Nævnet bemærker herved, at klageren ikke har sandsynliggjort, at udbedring var nødvendig til afværgelse af alvorlige skader. Da selskabet herved er blevet frataget muligheden for at konstatere, om der var tale om en dækningsberettigende skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde er-

statning som sket. Da opsigelsen har hjemmel i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at gøre brug af denne ret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen