789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.283:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har pålagt klageren halv skyld for et færdselsuheld den 15/11 2006.

Klageren har i skadeanmeldelse af 20/11 2006 redegjort for uheldet således:

> "Fra L.vej-siden ved højresving fra T.vej til H.haven efter at have kørt over cykelsti og fortov blev O.J. ramt af modpartens Mazda 626, som kom kørende direkte af cykelsti, fortov & rabat og kørte herefter ind i højre side."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 29/11 2006 redegjort for uheldet således:

> "Kommer ad Tu.vej mod Ta.vej modparten komme modsat og skal dreje til venstre ind til H.haven."

Af politirapporten dateret 21/11 2007 fremgår bl.a.:

> "*Kort beskrivelse af uheldet*
> P1 & P2 kørte begge ad T.vej i SV-retning. Idet P1 drejer af ved B. P.allé, NV-retning, bliver han påkørt af P2. P1's højre sidedøre er begge trykket 20 cm ind. Skade på P2's front."

Ved skrivelse af 27/4 2007 meddelte selskabet klageren, at han ville blive pålagt 50 % af ansvaret for uheldet, idet der var modstridende forklaringer og ingen uvildige vidner til uheldet.

Da selskabet fastholdt sin afgørelse, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren har i skrivelse af 2/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har i brev af 13. maj 2007 til Gartnernes Forsikring redegjort for sagsforløbet og til brug for Ankenævnet for Forsikrings sagsbehandling vedlægges dette brev i kopi.
>
> Jeg kan supplerende oplyse, at der er modstridende forklaringer, men at politiet i anmeldelsesrapporten har lagt til grund, at vi begge er kommet kørende i sydvestlig retning, altså fuldstændig identisk med min forklaring og fuldstændig i modstrid med modpartens (skadevolders) forklaring.
>
> At der ingen vidner er, har jeg også redegjort for i mit tidligere brev, men jeg kan dog supplerende oplyse, at det ikke var mig (og heller ikke modparten, jf. nedenfor) som tilkaldte politiet, men derimod en udenforstående tredjemand, som endog ringede to gange, og som derfor burde kunne identificeres af politiet, som vel har noteret opkaldene med anførsel af telefonnummer.
>
> På det foreliggende grundlag finder jeg det stadig ganske urimeligt, at jeg, som i modsætning til modparten, som blot forsvandt fra uheldsstedet, inden politiet dukkede op, skal pålægges nogen del af skylden overhovedet. At politiet også har opfattet modparten som 'den eneste skyldige' synes at fremgå af anmeldelsesrapporten, hvor kun modpartens skade/kasko forsikringsselskab er anført."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 20/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabets begrundelse og konklusion.
>
> Vi mener at have behandlet sagen korrekt, ud fra de konkrete oplysninger der er i sagen.
>
> Det skat bemærkes, at politiet ikke har været på stedet i uheldsøjeblikket, og her dermed ikke set den eksakte situation. Der anføres ej heller nogle vidner, hvorfor vi ikke har mulighed for at understøtte vores forsikringstagers forklaring overfor modparten.
>
> For så vidt angår skadernes placering, mener vi ikke, at de kun understøtter vores parts forklaring om, at modparten kører på fortovet og rammer vores parts højre side.
>
> De opgjorte skader kunne lige så vel være opstået iht. modpartens forklaring, nemlig at vores part foretager venstresving ind foran modparten.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det er forsikringstagers ansvar, at tilvejebringe de 'fornødne oplysninger til fastsættelse af ansvaret', herunder at sikre sig oplysninger om eventuelle vidner.

Vi mener ikke, at resultatet ville være blevet anderledes ved en domstol, idet parterne har meget forskellige forklaringer og ingen af dem har nogen konkret bevisførelse,

At skaden vil medføre tab af bonus (2 bonustrin) pr. næstkommende hovedforfald fremgår tydeligt af forsikringsbetingelsernes § 11, samt vores brev af 27.4.2007 ..."

Nævnet har fået forelagt et fotografi af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet på det foreliggende grundlag være enigt med selskabet i, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grund af de implicerede parters modstridende forklaringer mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson