794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.284:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sommerhusforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende vandskade i den forsikrede ejendoms badeværelse.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at der den 26/2 2006 var sket en vandskade i ejendommens badeværelse. Selskabets taksator besigtigede skaden den 27/2 2006. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Årsag/hændelse
Vandskade på alle trævægge i badeværelse på 3,6 m² (se foto).
Vandskaden skyldes frostsprængte rør ved vandvarmeren. Der var varme på huset og vandet var ikke lukket ved hovedhanen, så der er faktisk løbet 730 m³ vand ud gennem gulvafløbet. Frostsprængningen skyldes svigt i varmeforsyningen, huset er el-opvarmet og Elforsyningsselskabet meddeler at der har været driftsforstyrrelser pga. isslag som kan frakoble følsomme relæer. Ved besigtigelsen var el afbrudt og relæet 'slog fra' når jeg tilsluttede strømmen - hvilket dog antagelig skyldes vandskaden.

Skadeomfang
Nedtagning af ca. 11 m² trævægge/isolering samt nødv. inventar i badeværelse på 3,6 m². Affugtning. Reetablering af ca. 11 m² trævægge/isolering samt mont. inventar.
Der er konstruktionsfejl i væggen da sokkelklinke blot er limet på en blød masonitplade, der er besynderligt nok ikke nedbrudt træ selvom utæthed er nærliggende (konstruktionsfejl er ikke årsag til skaden).
Tømreren vil/skal ikke reetablere som eksist. pga. konstruktionsfejl men skal reetablere korrekt. Jeg har derfor tilbudt kontanterstatning for eksisterende konstruktion samt 10 % af tø/mu regning som tilskud til lovliggørelse (dvs. korrekt håndværksmæssig udførelse samt vådrumstætning jf. gældende regler). Jeg har afvist dækning af vandforbruget (som beløber sig til ca. 15.000 kr.) Elforbrug vedr. affugtning afregnes til Ft. iht. faktura fra Sk.Dk."

2. 72.284

Af aftalesedlen fremgår bl.a.:

"

Rum	Betegnelse/Bygningsdel	Nyværdi kr.
Badeværelse	Tømrer og murer: Reetablering af ca. 11 m² trævægge/isolering samt sokkelklinke på væg. Der er konstruktionsfejl i væggen, da sokkelklinke blot er limet på en masonitplade. Der bør ikke reetableres som eksist. pga. konstruktionsfejl - men der bør reetableres korrekt. Jeg har derfor tilbudt kontanterstatning for eksisterende konstruktion.	10.375
Badeværelse	10 % af prisen på tømrer og murerarb. som tilskud til lovliggørelse (dvs. korrekt håndværksmæssig udførelse samt vådrumstætning jf. gældende regler)	1.038
Badeværelse	El Eltjek, mont. eksist. lampe samt ny 500 w el-radiator	2.750
Badeværelse	VVS mont. af sanitet	2.000

Skaden opgjort og takseret	Fradrag slid og ælde	Selvrisiko	
☐excl. moms ☒ inkl. moms	☐ Ja ☒ Nej	☐ Ja ☒ Nej	Pris i alt: 16.163 Forsikringstagerbidrag: _____ Total: 16.163

"

Klageren fremsendte herefter en række fakturaer, som selskabet ikke ville udbetale erstatning for. Nævnet har fået forelagt de af klageren fremsendte kopier af fakturaerne.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte de udgifter, som han har haft i forbindelse med reparation af badeværelset. Klageren har i skrivelse af 2/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Der opstår en skade i badeværelse, som selskabet dog anerkender som værende dækket af min forsikring, men taksatoren er ikke indstillet på at betale for reparationen af skaden.
>
> Først forsøger han at lave en aftale med mine håndværkere om 'genbrug og lappe' for at begrænse selskabets omkostninger, men mine håndværkere vil ikke deltage heri, da konstruktionen herefter ikke vil være håndværksmæssig korrekt udført.
>
> Derefter fremkommer taksatoren med en 'Aftaleseddel' hvor der bl.a. står at 'der er aftalt estimeret beløb for reparation af skaden - anvendt som tilskud til håndværksmæssig korrekt renovering/ ændring af nuværende konstruktion'.

3. 72.284

Der foreligger ingen specifikation på reparationen, men blot et samlet beløb med tillæg på 10 % til lovliggørelse.

Selskabet sidestiller dermed 'håndværksmæssig korrekt' med 'lovliggørelse i henhold til myndighedskrav' og vil ikke deltage i dialog efterfølgende omkring erstatningens beregning eller størrelse.

Efter fremsendelse af samtlige regningsbilag fremsender selskabet udelukkende en check på kr. 17.332,00, hvorefter de betragter sagen som lukket."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 31/8 2007 bl.a. anført:

"Vandskaden anerkendes som dækningsberettiget.

Badeværelset er 3,6 m² og beklædningen m.m. er ikke udført håndværksmæssigt korrekt efter de standarder som gælder i dag.

Selskabet har accepteret at betale for en retablering af det beskadigede. Der laves aftale og fremsendes aftaleseddel til vores kunde den 03. april 2006.

Den 15. marts 2007 modtager vi mail med bilag fra forsikringsmægler S.K. Han tilkendegiver at vi skal erstatte en mere gennemgående renovering af badeværelset. Der vedlægges bilag for en lang række arbejder og indkøb, som ikke er omfattet af selskabets tilsagn om dækning og som ikke er beskadigede såsom ny gulv og vvs-installationer.

At vores kunde ønsker at opgradere badeværelset i forbindelse med skadens udbedring betyder ikke, at GF-Forsikring kan erstatte retablering ud over den skete skade. Skadeomfang og erstatning fremkommer som nedenfor.

Affugtning - faktura sendt direkte til selskabet	kr. 10.225,06
Udskiftning af 18 kvm vægbeklædning inklusiv påmuring af sokkelklinke	kr. 10.375,-
Udskiftning af elradiator, montering af lampe og eltjek	kr. 2.750,-
Af- og genmontering af sanitet	kr. 2.000,-
10% af tømrer + murer	kr. 1.038,-
Herudover betaler selskabet strømforbrug ved udtørringen	kr. 1.169,-
l alt	kr. 17.332,-

Vor taksator har i aftalesedlen skrevet et tillæg på 10% af tømrer- og murerarbejde på kr. 1038,- som lovliggørelse. Dette er en fejl. Den lokale bygningsmyndighed har ikke stillet krav om lovliggørelse.

Vi har efter modtagelsen af diverse reparationsbilag fremsendt det af aftaleseddelen aftalte beløb som erstatningen for vor andel af udgifterne til udbedring af skaden.

Vi fastholder således, at der ikke kan betales erstatning for fuld renovering af kundens badeværelse, men erstatning svarende til udbedringen af den skete skade."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/9 2007 til nævnet anført:

"Jeg har studeret selskabets svar i forbindelse med skaden i sommerhuset, og vil gerne knytte følgende bemærkninger hertil.

- Skaden blev anerkendt til sidst, - men taksatorens udgangspunkt var en afvisning, og denne holdning bliver herefter afspejlet i taksatorens øvrige arbejde.
- Selskabet skriver at badeværelset ikke er udført håndværksmæssigt korrekt efter de standard som gælder i dag. I selskabets betingelser undtages 'fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande'. Selskabet skriver, at de anerkender skaden som dækningsberettiget, hvorfor det håndværksmæssige åbenbart ikke har været så dårligt.
- Taksatoren forsøgte endvidere at få reparatørerne til at reetablere på samme ikke 'håndværksmæssige korrekte' måde for at spare penge.
- Efter taksatorens fremsendelse af rapporten med hans antagelse af omkostningerne til reparation har han ikke haft videre interesse i løsning af opgaven.
- Selskabet påstår at jeg har ønsket badeværelset opgraderet? Jeg har gjort utroligt meget for at holde omkostningerne i forbindelse med skaden på et minimum, hvilket også ses af tidligere fremsendte bilag, bl.a. er et toilet til kr. 499,00 vel ikke netop luksus på selskabets regning.
- Der foreligger en forbedring som selskabet selvfølgelig ikke skal betale for, idet jeg har fået lavet gulvvarme i badeværelset. Jeg har tidligere i brev meddelt, at denne omkostning er for min regning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/9 2007 til nævnet bemærket:

"Vi skal hertil bemærke at, af taksatorens rapport fra den 10. marts fremgår det, at der er tale om en dækningsberettiget skade og vi er ikke bekendt med, at der skulle have været tvivl om hvorvidt skaden ikke var dækningsberettiget.

Der har ikke været uenighed om skadeomfanget. Uenigheden kommer ved fastsættelse af reparationsmetode og reparationsomfang. Vi har ved beregning af erstatningen taget udgangspunkt i det som var, og ikke indregnet forbedring til nugældende standard som kunden har ønsket.

Vi har i vort brev af den 31. august til nævnet redegjort for vor beregning af udbedringsomfanget.

Det er derfor vor opfattelse, at den tilbudte erstatning svarer til hvad omkostningerne ville være for udbedring af den skete skade svarende til hvad der var i forvejen. Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**31 Skadeopgørelse**

31.10 Skaden opgøres på grundlag af nyværdiprincippet, det vil sige af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

31.11 Ved prisansættelse kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

…

41 Forøgede byggeudgifter (lovliggørelse)
…
41.13 Det er en forudsætning
- at udgifterne vedrører de dele af bygningen, for hvilke der ydes erstatning,
- at dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås,
- at bygningens værdiforringelse på grund af slid og ælde ikke overstiger 30 % i forhold til nyværdi og
- at istandsættelse eller genopførelse finder sted."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren ikke ville kunne retablere badeværelset, som det var, for det beløb selskabet har opgjort erstatningen til. Nævnet bemærker, at det givetvis har været fornuftigt at foretage retableringen efter de regler, der gælder ved nyopførelse, men merudgifterne herved er ikke dækket af forsikringen. Vandforbruget som følge af frostsprængningen er heller ikke dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen