794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.287:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i BG Forsikring klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader opstået i forbindelse med tyveri af bilen.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning, at nøglerne blev opbevaret i bilen, og at startspærren ikke var aktiveret på tyveritidspunktet.

Selskabet har udbetalt erstatning til reparatøren for udbedring af skaderne og ønsker derfor at gøre regres for erstatningsbeløbet over for klageren. Til støtte herfor henviser selskabet til, at det først blev gjort bekendt med opbevaring af nøglerne i bilen og den manglende aktivering af startspærren, da det modtog kopi af politirapporten godt 1 1/2 måned efter tyveriet.

Klageren fastholder, at han telefonisk meddelte selskabet, at nøglerne var opvaret i bilen på tyveritidspunktet, inden skaderne på bilen blev udbedret.

Den forsikrede bil er en Nissan Pathfinder 3,3 SE, årgang 1999.

Det fremgår af sagen, at politiet natten til den 10/4 2007 var blevet kaldt til et færdselsuheld, hvor klagerens bil var impliceret. Der var både sket skade på klagerens og modpartens bil. Klageren blev efterfølgende kontaktet af politiet og oplyste i den forbindelse, at han den 9/4 2007 kl. 19.30 havde parkeret bilen foran forhandleren, fordi den havde startproblemer. Klageren oplyste desuden, at han havde lagt bilens nøgle i en kuvert i handskerummet og i øvrigt havde efterladt førerdøren ulåst.

Da selskabet efter modtagelse af politirapporten meddelte klageren afslag på erstatning, modtog selskabet den 10/7 2007 følgende redegørelse fra klageren med anmodning om revurdering af afgørelsen:

> "Jeg, L.K. skulle i uge 15, 2007 på værksted med min bil til et servicetjek hos T. Biler A/S, ... Jeg kører mandag d. 9. april 2007 ud til T. Biler om aftenen for at stille bilen, så de har den tirsdag morgen. Under normale omstændigheder har T. Biler en drop-boks, hvor man har mulighed for at aflevere sin nøgle til bilen. Desværre var denne ødelagt grundet fyrværkeri, så jeg valgte at gemme nøglen i bilen til mekanikeren.
>
> Desværre kommer et par tyve forbi og får fundet nøglen og stjæler bilen, som senere bliver fundet efterladt i K. N. ...
> ...
> D. 10. april 2007 ringer jeg til jer, for at berette om uheldet. Jeg fik beklageligvis ikke skrevet ned, hvem jeg talte med i jeres skadeafdeling. Det bør I nok kunne se i jeres arkiver? jeg forklarer sagen som den er; at jeg har været nødsaget til at gemme min bilnøgle i bilen grundet en ødelagt nøgleboks, hvorefter bilen senere er blevet stjålet og skadet.
>
> Jeg får at vide, at det ikke er noget problem og at det dækkes af min kaskoforsikring. Dog skal jeg betale en selvrisiko pålydende kr. 9.116,-, hvilket jeg er helt indforstået med.
>
> Jeg ringer til værkstedet 1-2 dage efter og de fortæller mig, at I allerede har haft en taksator ude og bese skadens omfang. Jeg ringer derefter igen til jeres skadeafdeling for at bekræfte at alt er som det skal være. Her får jeg så at vide at hvis taksatoren har været ude, så er dækningen af skaden godkendt.
>
> Bilen bliver istandsat og jeg afventer en faktura på selvrisikoen.
>
> Jeg bliver noget overrasket da jeg fredag d. 1. juni modtager en skrivelse fra jer, om at I alligevel ikke vil dække skaderne på min bil. Dette finder jeg naturligvis helt urimeligt, dersom jeg fik lovet, at I nok skulle dække skaden. Samtidigt det faktum, at I har sendt en taksator ud for opgørelse af skadens omfang. Dette gør man vel ikke, hvis man ikke har i sinde at dække skaden? Derudover har i jo også betalt T. Biler for udbedringen. Dette stiller jeg mig også meget uforstående overfor?
>
> D. 5. juni 2007 modtager jeg desuden opkrævning af selvrisiko pålydende kr. 9.116,- til betaling d. 5. juli 2007, så der må da virkelig være gået et eller andet galt i jeres system?

Jeg har været ærlig gennem hele forløbet og hvis I ikke ville have dækket skaderne, så ville jeg også have accepteret dette. Men det er yderst vigtigt at jeg var blevet bekendtgjort med dette fra starten, da jeg i modsat fald ikke ville have valgt at lade bilen gennemgå reparation!

Jeg nægter derfor at betale andet end den aftalte selvrisiko, da det var det jeg blev stillet i udsigt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/8 2007 bl.a.:

"Som det fremgår af klagers police, så et det en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har en fabriksmonteret startspærre, eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

Som det fremgår af vilkårene punkt 24, stk. B, at hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelsen for dækning ved tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen. Endvidere fremgår det under punkt 25, stk. A, litra 8, at forsikringen ikke dækker tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt jf. punkt 24, stk. B.

Kravet om startspærre er en objektiv sikkerhedsforholdsregel jf. FAL § 51 og kendelse 62.668.

Da klager havde efterladt nøglen i handskerummet med ulåst dør, har startspærren ikke været aktiveret jf. kendelse 60.710.

Vi har haft undersøgt klagers oplysning om, at han allerede ved hans telefoniske anmeldelse skulle have oplyst sagsbehandleren, at han havde stillet bilen uaflåst med nøglen i handskerummet, og at klager ved den lejlighed havde fået oplyst, at der ikke var nogen problemer med dækningen.

Sagsbehandleren er sikker på, at hvis hun havde fået disse oplysninger, ville det have været noteret i vores skadesystem, og samtidig ville hun have oplyst, at der ingen forsikringsdækning var for kaskoskaderne.

Oplysningerne om at nøglerne lå i bilen blev vi derfor først bekendt med, da vi modtog politirapporten i slutningen af maj 2007, og på det tidspunkt var reparationen allerede sat i gang, hvilket er årsagen til, at vi har betalt for, at reparatøren havde udbedret skaderne på klagers bil.

Når vi har betalt for en kaskoskade, der ikke er dækket jf. ovenstående, har vi jf. vilkårene punkt 16, stk. C, regres for det erstatningsbeløb, som vi har udbetalt.

Ankenævnskendelse 62.328 er analog denne skade."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Særlige vilkår**
...
Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:
• en fabriksmonteret startspærre eller
• en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.
Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet sket, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Regres**

A Regres betyder, at BG Forsikring har ret til at få udbetalte beløb refunderet.
...
C Hvis BG Forsikring har erstattet en skade, som ikke er omfattet af forsikringen, har BG Forsikring regres for erstatningsbeløbet.
...
24 Hvilke skader er dækket
...
B Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

25 Hvilke skader er ikke dækket
...
8. tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt, jf. punkt 24 B."

Nævnet udtaler:

Klageren har forklaret, at han uden forudgående aftale med sin mekaniker den 9/4 2007 stillede bilen uaflåst ved værkstedet med bilnøglerne gemt i bilens handskerum. Han har endvidere forklaret, at han den 10/4 2007 ved sin telefoniske anmeldelse af færdselsuheldet til selskabet oplyste herom. Selskabet har bestridt at have modtaget sådanne oplysninger.

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, der ikke kan foregå ved nævnet, men må foretages under en retssag. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen