790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.288:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Pensionskassen for
Bioanalytikere
v/PKA
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspensionsordning i Pensionskassen for Bioanalytikere, klager over selskabets afvisning af at lade hende vælge selskabets produkt "pension ved død".

Selskabet henviser til, at klageren ikke opfylder betingelserne for at kunne vælge produktet.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 28/8 2007 redegjort for sagens omstændigheder som følger:

> "Efter at pensionskassens generalforsamling havde vedtaget ændringen af dødsfaldsydelsen for medlemmer optaget i pensionskassen fra den 1. januar 2007, blev der i pensionskassens medlemsblad 'Pensionskassen' fra juni 2006 ... orienteret om beslutningerne fra generalforsamlingen. I artiklen blev der redegjort for, at de nuværende medlemmer, der ikke får pension eller har fået tilkendt en helbredsbetinget ydelse, ville få mulighed for at vælge 'pension ved død'.
>
> Medlemmer af pensionskassen, der er optaget før den 1. januar 2007, og ikke har modtaget en helbredsbetinget ydelse, har i foråret og sommeren 2007 haft mulighed for at vælge den ny dødsfaldsydelse. Samtlige medlemmer i pensionskassen blev orienteret om omvalget i medlemsbladet 'Pensionskassen' fra marts 2007 side 8-11 ..., hvor der ligeledes blev redegjort for betingelserne for at blive tilbudt et omvalg. Medlemmerne kunne ligeledes læse om omvalget og betingelserne herfor på PKA's hjemmeside.

Der blev ligeledes afholdt orienteringsmøder, bl.a. på ...hospitalet den 13. juni 2007, hvor klager deltog. På mødet var der mulighed for at tale med en PKA-medarbejder om omvalget, herunder om, hvorfor man eventuelt ikke havde modtaget omvalgsmateriale.

Efterfølgende havde klager telefonisk kontakt til PKA, idet hun på mødet blev opmærksom på, at hun ikke havde modtaget valgmaterialet. Hun blev af PKA orienteret om, at hun ikke fik tilbud om omvalg, fordi hun i perioden 1. juli 2004 til 31. januar 2007 havde modtaget supplerende bidragsbetaling på grund af sygdom."

Af klagerens skrivelse af 20/6 2007 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er meget utilfreds med, ikke at have fået at vide, at mine rettigheder ville blive forringet i forbindelse med, at jeg i en kort periode har fået bidragsdækket en del af mit pensionsbidrag, da jeg efter en ulykke gik ned i arbejdstid fra 37 timer til 30 timer. Det er et meget lille beløb, og der er på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at mine rettigheder ville blive forringet i forhold til andre medlemmer.

Da jeg ikke er blevet orienteret om ændrede medlemsbetingelser ved at modtage supplerende bidragsdækning, har jeg heller ikke haft mulighed for at vælge det fra. Derfor mener jeg, mine rettigheder skal være som alle andre medlemmer, og jeg vil gerne have tilsendt papirer, så jeg kan vælge ny dækning 'Pension ved død' inden 30.6.07, eller i tilfælde af, at papirerne ikke kan nå frem, have dispensation til at vælge senere end 30.6."

Ved skrivelse af 29/6 2007 til klageren redegjorde selskabet for sine synspunkter og fastholdt, at klageren ikke var berettiget til at vælge det pågældende produkt.

Klageren gjorde ved skrivelse af 12/7 2007 endnu en gang selskabet opmærksom på, at hun var utilfreds med afgørelsen, og da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort glædende, at hun er berettiget til at vælge produktet 'pension ved død'. Klageren har i skrivelse af 6/8 2007 bl.a. anført:

"Jeg har ikke fået mulighed for at vælge pensionsordningen 'pension ved død', min klage er afvist p.g.a. en kort periode med supplerende bidragsbetaling fra 1. juli 2004 til 31. januar 2007, da jeg måtte gå ned i arbejdstid fra 37 timer til 30 timer/uge efter en piskesmældsulykke.

Afslaget begrundes også med en påstand om statistisk øget risiko før død, hvilket jeg mener er en forkert bedømmelse, piskesmældsskade giver smerter men ikke øget risiko for død.

I øvrigt er jeg ikke blevet orienteret om, at mine rettigheder ville blive forringet, hvis jeg modtog supp. bidragsbetaling (lille beløb) i en periode."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 28/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Udgangspunktet i en pensionsordning er, at man ikke kan fratage medlemmer eksisterende rettigheder - eksempelvis retten til ægtefælle-/samleverpension, der er en del af klagers pensionsordning. Der er ikke sket nogen ændring af klagers pensionsordning, og klager har som følge heraf bevaret sine nuværende rettigheder.

Der er statistisk set en øget risiko for, at der skal udbetales en dødsfaldsbetinget ydelse efter medlemmer, der allerede har fået udbetalt en helbredsbetinget ydelse, hvilket pålægger kollektivet i pensionskassen en større risiko. Derfor kan medlemmer, der tidligere har fået tilkendt en helbredsbetinget ydelse kun tilbydes et omvalg, hvis der afgives helbredsoplysninger, jf. reglerne i Lov om finansiel virksomhed § 21 om, at pensionskassens tekniske grundlag skal være betryggende.

Da generalforsamlingen vedtog at indføre 'pension ved død' for alle nyoptagne medlemmer fra 1. januar 2007, blev det samtidig besluttet at tilbyde de eksisterende medlemmer (optaget før 1. januar 2007) valg af dødsfaldsdækningen, således at de ved valget ville udskifte en eksisterende ægtefælle-/samleverpension med den nye 'pension ved død'. Det blev desuden besluttet i bestyrelsen, at der skulle opstilles nogle objektive kriterier for valget. Disse kriterier var bl.a., at der ikke skulle afgives helbredsoplysninger, og at man ikke måtte have fået udbetalt en helbredsbetinget ydelse.

Det forhold, at der ikke skal afgives helbredserklæring, men alene afgrænses efter nogle objektiver kriterier, medfører også, at pensionskassen ikke går ind i de nærmere forhold omkring, hvad det er for en sygdom, der har udløst den helbredsbetingede ydelse.

Det skal bemærkes, at der samtidig med generalforsamlingsbeslutningen om at indføre den nye dødsfaldsdækning, blev taget udtrykkelig stilling til spørgsmålet om helbredsbedømmelse. Generalforsamlingen forkastede et forslag om bl.a. at indføre helbredsbedømmelse i forbindelse med omvalget.

Dækningen "Pension ved død" er således ikke en automatisk rettighed for alle medlemmer af pensionskassen. Dækningen er obligatorisk for medlemmer optaget fra den I. januar 2007 og et tilbud til de medlemmer, der er optaget før den I. januar 2007, og som opfyldte bestyrelsens betingelser for omvalg, der blev fastsat efter pensionskassens ordinære generalforsamling i april 2006.

For en god ordens skyld skal PKA kommentere klagers henvisning til, at hun ikke i forbindelse med, at hun fik bevilget bidragsfritagelse, var blevet orienteret om, at hendes rettigheder ville blive forringet.

Klager fik bevilget bidragsfritagelse fra 2004 til 2007. På det tidspunkt, hvor klager fik bevilget bidragsfritagelse, var der i pensionskassen endnu ikke drøftet ændringen af dødsfaldsdækningen. Derfor kunne der naturligvis heller ikke orienteres herom.

Konklusion
Pa baggrund af ovennævnte er det PKA's opfattelse, at Pensionskassen for Bioanalytikere var berettiget til at fastsætte de objektive kriterier for, at medlemmer tilbydes 'pension ved død' med den konsekvens, at klager ikke blev tilbudt valget. Det er endvidere PKA's opfattelse, at medlemmet ikke er blevet frataget en medlemsrettighed i forbindelse med tilkendelsen af supplerende bidragsbetaling på grund af sygdom. Medlemmet har så ledes bevaret

de rettigheder, som hun havde på det tidspunkt, hvor hun fik bevilget supplerende bidragsdækning. PKA skal derfor fastholde sin afgørelse."

Nævnet udtaler:

Reglerne for, hvem der kan foretage omvalg til "pension ved død", er vedtaget af generalforsamlingen i pensionskassen, og nævnet har ikke nogen mulighed for at omgøre en sådan beslutning. Da nævnet i øvrigt finder, at pensionskassen ikke har forsømt informationspligt i forbindelse med den delvise betaling af pensionsbidraget, kan nævnet herefter ikke kritisere pensionskassens afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson