789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.290:

xxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev stjålet og efterfølgende totalskadet ved brand.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Selskabet henviser endvidere til, at det ikke er dokumenteret, at bilen havde startspærre.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/4 2007 kl. ca. 18.00 parkerede sin bil, en Saab 900 2,3, årgang 1990, på parkeringspladsen ved sin bopæl. Den 22/4 2007 blev klageren underrettet af politiet om, at bilen var udbrændt, og at den befandt sig på P. rasteplads.

Ved skrivelse af 1/6 2007 meddelte selskabet klageren, at der ikke kunne udbetales erstatning i sagen.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen. Klageren har i skrivelse af 1/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Undertegnede vil hermed gerne anke afgørelsen fra Topdanmark. Da jeg ikke finder den i overensstemmelse med det på mødet aftalte.
> Ved mødet med skadeinspektør B.J. i maj, blev det aftalt at erstatningsbeløbet skulle være 35.000 kr. Ved dette møde skrev jeg også under på at Topdanmark og undertegnede aftalte erstatning med dette beløb. Dette var desuden også aftalt med den vedkommende der først håndterede sagen, inden den blev overtaget af B.J. Hvilket jeg først fandt ud af da jeg ringede og rykkede for svar.
>
> I juni modtager jeg brev fra Topdanmark der nu pludselig har fundet frem til at de ikke kan erstatte bilen på baggrund af diverse undersøgelser. På mødet med B.J., blev der intet nævnt om at der evt. kunne blive problemer/tvivl om dækningen af bilen.
> ...
> Fredag den 20. april 2007 kl. ca. 18:00 parkerer jeg min bil på parkeringspladsen ud for K. i A. og går til min lejlighed. Søndag klokken ca. 14:00 bliver jeg ringet op af K. politi, der kan fortælle at min bil er fundet udbrændt på P. rasteplads. Jeg kontakter Top Hjælp for at få bilen kørt til A. og M. i T. Dette sker klokken 14:28. Jeg kører derefter ned for at kigge på bilen og skadernes omfang. Jeg kontakter igen Top Hjælp. Da bilen er totalt udbrændt kræver det kranvogn at fjerne den. Bilen bliver efterfølgende kørt til Dansk Autohjælp i R.
>
> Som kommentar til brevet fra Top Danmark af I. juni 2007 kan nævnes.
>
> Alarmen om brand indløber til K. politi lørdag d. 21/4 kl. 22:52. Jeg bliver underrettet 22/4 kl. 13:55. Hos K. politi er sagen optaget under journalnummer 1900-...
>
> Ydermere stiller jeg mig uforstående overfor Topdanmarks undersøgelser af ratlåsen. I deres brev af 18. juni d.å. bekræfter de at der ikke er fjernet nogle dele fra bilen i forbindelse med de undersøgelser der er foretaget.
>
> Jeg har talt med L. Jernhandel, de har bekræftet at ratlåsen ikke er at finde i bilen.
>
> Dette stemmer overens med mine egne observationer, da jeg var nede og besigtige bilen på P. rasteplads.
> ...
> Jeg har på intet tidspunkt sagt at udstødningen der var monteret har været dyr. Tværtimod har jeg sagt at den del der øjensynligt mangler, er den dyreste del. Men at den pågældende del er købt kontant hos en autoophugger og der derfor ikke forefindes en kvittering.
>
> Angående startspærring og dens virkemåde. Her har jeg vedlagt en bekræftelse/forklaring fra sælger/den tidlige ejer."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 4/10 2007 bl.a. anført:

> "Indledningsvist kan det oplyses, at det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen er monteret med mindst en 3-kreds startspærre, da der ikke er fabriksmonteret startspærre, i denne model ... Det har ikke kunnet fastslås at en sådan var monteret, og klager har ikke kunnet dokumentere, at den var monteret. Der er heller ikke indsendt fjernbetjening, men alene de tre nøgler uden kode ...

3. 72.290

Af brandundersøgelsen fremgår det, at branden efter vores skadeinspektørs opfattelse er påsat, og at der er anvendt brandbart materiale i kabinen. Der er ikke fundet spor efter kortslutning, hvorfor dette kan afvises som brandårsag. Gerningsmanden har formentlig måttet forlade gerningsstedet i en bil på grund af rastepladsens beliggenhed.

Ved undersøgelse af bilen er der ikke fundet deformation af dørpladerne i nogle af de 4 døre eller bagklappen. Dørlåsen i højre fordør er ikke fundet, men er formentlig smeltet og faldet ud på brandstedet (fotomappen 16+17+18+19). Der er ikke fundet spor efter opbrud af venstre dørlås, der stadig sad i bilen. Alle dækrester viser, at dækkene er godt slidt (28). Udstødningsrøret er afmonteret inden branden.

Bilen har en kombineret rat- og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratakslen i bilen har 3 fræsninger til låsetappen og alle fræsninger er uden spor efter opbrud, da alle kanter er hele og ikke deformeret som det normalt ses (20+21+22+23+24). Det er vores opfattelse at bilen er kørt med rette nøgle.

Resterne af bilens rat- og tændingslås blev ikke fundet på bunden foran i bilen.

Omkring oliefilteret har der været stort oliespild, men dette er tørret på grund af varmen fra branden (25) Der blev udtaget en olieprøve af Hydro Texaco A/S og prøven viste et stort jernindhold, hvilket tyder på, at der ikke er foretaget olieskift længe.

Det kunne endvidere konstateres, at bilen var rustangrebet med direkte gennemtæringer i døre og forskærme (3+7+8+9+10+11+12+13).

Som det fremgår ..., var bilen indkaldt til syn i januar 2007, men stadig ikke fremstillet, da der ifølge klager hele tiden stødte ting til, der skulle udbedres.

Klager har ikke dokumentation for hverken købesum som er opgivet til 50.000 kr. eller for udgifter til reparationer eller reservedele som ifølge klager er udbedret/indkøbt.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist erstatningspligten for klagers bil, da vi ikke finder at klager har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelse, og da vi ikke finder klager har opfyldt startspærrekravet."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

4. 72.290

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson