790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.293:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret brud på en skjult stikledning.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren den 6/7 2007 anmeldte et brud på et rør.

Klageren har i skrivelse af 29/8 2007 over for nævnet redegjort således for sagsforløbet:

> "Da vi en torsdag eftermiddag erfarede, at vi havde vand i kælderen, ringede jeg til Skadescentret for at anmelde skaden. Jeg fik oplyst, at der på grund af travlhed, ville blive ringet tilbage senere. Der blev imidlertid aldrig ringet tilbage.
>
> For at begrænse skaden, rekvirerede jeg vvs-folk, som gik i gang med at undersøge omfanget af skaden.
>
> Da vandet kom fra et rør i væggen, fandt min ægtefælle og jeg hurtigt spande og kar frem. En spand blev fyldt op i løbet af 4-5 minutter, og vi bar ca. 60 spande vand op inden vvs-folkene fik gravet røret (ledningen) fri. Der måtte anvendes gravemaskine, da vandledningen lå ca. 2 meter nede i jorden.
>
> Efter at have oversavet vandledningen - der hvor den gik ind i huset - stoppede vandet med at løbe ind i kælderen.
>
> Der blev arbejdet på at reparere og udskifte vandledningen det meste af natten.
>
> Da vandet ikke længere løb ind i kælderen, lagde vi aviser over hele gulvet. Disse håbede vi kunne suge en del af det vand, der var i kælderen. Alt var imidlertid fugtigt, og der ventede et stort oprydningsarbejde, da vi har faste og løse tæpper i kælderen."

Det fremgår videre af sagen, at selskabets taksator besigtigede skaden. Ved besigtigelsen konstaterede taksatoren, at et stykke af stikledningen var udskiftet. Det udskiftede stykke blev herefter trykprøvet, men der blev ikke fundet nogen utæthed. Reparationen har kostet ca. 34.000 kr.

Af taksatorrapporten dateret 12/7 2007 fremgår bl.a.:

> "Ved besigtigelsen er det konstateret at der er kommet vand ind ved stikledning i kælder.
> Fst. oplyser at de torsdag den 06-07-2007 observerer at vand strømmer ind ved indførsel til stikledningen. Han ringer til vvs-firma som kommer ud for at se på skaden. Denne vvs har ikke tid til at kigge på sagen og derved ringer fst. til en ny vvs-entreprenør. Entreprenøren får fat på kommunens vandforsyning for at slukke for hovedhanen ude i vejen. Vandet forsætter med at strømme ind ved indførslen til stikledningen.
> Skaden er sket i samme tidsrum hvor der har været voldsomt skybrud i området. Da vandet ikke stopper graver de op udvendigt om natten og skære stikledningen over som er en pl ledning. De finder ingen utæthed på stikledningen.
>
> Jeg har talt med vvs'er som har været der hele natten og arbejde. Han mener det kan have været grundvand som er trukket ind langs forringsrør eller en utæthed ved synlig samling i kælderrum (se billeder under bilag) vvs oplyser at samling hvor stikledning kommer ind og forringsrør ikke var vandtæt fordi det muligvis var skruet skævt på.
>
> Jeg tror med stor sandsynlighed at det er grundvand som er trukket ind gennem forringsrør til stikledning da alle andre i området med kælder har haft skybrudsskader i kældere hvor vand er trukket ind gennem kældervægge og gulve. Det er i øvrigt en synlig samling hvor vandet er kommet ind."

Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 20/7 2007 til klageren, at der var en dækningsberettigende skade på stikledningen. Af selskabets skrivelse fremgår bl.a.:

> "I den forbindelse må vi meddele dig, at vi ikke kan yde erstatning for udbedring af stikledning.
>
> Dette skal ses på baggrund af, at der ikke er konstateret brud på stikledningen.
>
> Vi har dog accepteret at dække vandskaden, idet det er vores opfattelse at denne er opstået på grund af det voldsomme skybrud eller der er sket udstrømning fra synlig samling.
>
> Skaderne herpå er ved at blive opgjort af taksatorerne."

Klageren har indhentet udtalelse fra det vvs-firma, der udskiftede røret. Af udtalelsen dateret 8/10 2007 fremgår bl.a.:

> "Vi blev kontaktet torsdag d. 5. juli 2007 kl. 19:30 vedr. vandindtrængning gennem vandindføringen til Deres kælder, og efter lidt samtale omkring vagtudkaldspris bliver De enig med vor vagt om at han skulle køre ud til Dem.

Han konstaterer at vandet 'fosser' ind gennem vandindføringen, hvorefter der blev lukket for vandet på stophanen i vejen af repræsentant fra L. Vandværk hvilket resulterer i aftagen vandindtrængning.

Der aftales på adressen, at der skulle sættes en entreprenør på at grave indføringen fri så de kunne konstateres om der var en utæthed på ledningen.

Det vistes sig at bøsningsrøret gik langt ud jorden, og der stod ikke vand langs muren ved indføringen. Det konkluderedes derfor at vandledningen måtte være utæt i bøsningsrøret, hvorfor det besluttes at skære røret over og udskifte dette."

Selskabet har herefter rettet henvendelse til samme vvs-firma, for at få uddybet udtalelsen. Af selskabets e-mail af 26/10 2007 til vvs-firmaet fremgår:

"I forlængelse af vor telefonsamtale den 25.10.2007 fremsender jeg hermed en mail, for at få nogle uddybende ål præciseret i forhold til Deres fremsendte brev af 8. oktober ti F.L.J. ...

Er det rigtigt forstået, at det nævnte bøsningsrør er en rørgennemføring til forsyningsledningen for brugsvand og at denne bøsning burde være tæt på den indvendige side af kælderen, således at der ikke kan trænge vand ind udefra som f.eks. opstigende grundvand eller regnvand? Vandet er dog trængt ind gennem dette bøsningsrør, selvom denne synlige samling burde være tæt. Du oplyser endvidere i telefonen, at denne vandskade sker i sammen tidsrum hvor der er skybrud i området.

Jeg kan ud fra brevet se, at man beslutter at udskifte forsyningsledningen i rørgennemføringen, fordi man på dette tidspunkt alene formoder at denne er utæt. Er det rigtigt forstået, at der **ikke** er konstateret nogen utætheder på stik- og forsyningsledningen på den udskiftet del af ledningen?"

Af vvs-firmaets svar af 29/10 2007 fremgår:

"Det er korrekt at der var meget voldsom regn i området på tidspunktet for vores udkald.

Som nævnt besluttede vores vagtmontør i samråd med F.L.J. [klager] at kontakte en entreprenør for at grave jordledningen fri da der var stor vandindtrængen omkring indføringen. Da indføringen er blotlagt ved fundamentet står der ingen vand omkring indføringen mod fundament. Indføringsrøret går dog temmelig langt ud i jorden, og det fosser stadig ind med vand i kælderen gennem indføringsrøret, så for at få stoppet vandet tages der beslutning om at skære røret over efter at have lukket for vandet, hvorved det da også stopper med at fosse ind med vand i kælderen.

Det er korrekt at vi ikke direkte har konstateret, at der var brud på ledningen, men som vor montør siger, resonerer man jo nok lidt anderledes når man får det lidt på afstand og ikke længere er våd, kold og træt og står i mudder til halsen.

I øvrigt kunne indføringen godt have været skubbet ud af indføringsrøret hvis vandtrykket i ledningen havde skubbet rørene fra hinanden ude i jorden, men det kunne man jo ikke se før der var gravet ned og røret var blotlagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. Forsikringen dækker**
...
Udvidet rørskade

10. Udvidet rørskade

Reparationer af utætheder i:
...
- Skjulte udvendige stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er sket brud på en stikledning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning for før skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson