790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.294:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over omfanget af det erstatningsansvar, som selskabet har anerkendt for skader på modpartens bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/1 2007 anmeldte, at han den 14/12 2006 kl. ca. 17.30 i forbindelse med parkering havde ramt en anden bil. Klageren gjorde rede for hændelsesforløbet således:

> "Torsdag den 14. december 2006 kl. ca. 17:30 kørte jeg ind på parkeringspladsen hos M. Supermarked, F.haven, K. Da der var rigelig plads mellem 2 biler kørte jeg ind og parkerede mellem disse 2 biler. Desværre var der alligevel ikke rigelig plads, hvilket medførte at min venstre fordør ramte modpartens bil i dennes højre side.
>
> Modparten stod bag ved sin bil og var i færd med at læsse varene ind ad bagdøren. Da pyntelisten på min bil ramte modpartens bil, bemærkede modparten, 'hov, du ramte vist min bil'. Jeg erkendte at jeg ikke kunne komme ud af min bil uden at lukke bildøren helt op. Modparten gik om på højre side af sin bil og jeg påviste at der ikke var sket skade på modpartens bil, når det kun var pyntelisten der havde ramt.
>
> Modparten var højrøstet og aggressiv i sine bemærkninger om at hun ikke var interesseret i at få skade på sin nye bil. Da modparten ikke gjorde yderligere for at konstatere om der var sket skade på hendes bil, gik jeg hen efter en indkøbsvogn og foretog mine indkøb.
>
> Da jeg havde handlet færdig og skulle til at lægge mine varer ind i min bil, stod modparten og talte i mobiltelefon. Medens jeg stod og fyldte varer i min bil, bemærkede hun fra bagenden af sin egen bil, at der alligevel var sket skade på hendes bil. Jeg så derefter et mærke

på hendes bil, men det var langt fra det sted hvor min pynteliste havde ramte, hvilket jeg bemærkede over for modparten.

Men modparten var ligeglad, hun bekræftede at hun i mellemtiden havde kørt sin bil lidt baglæns. I øvrigt ville hun ikke længere tale med mig. Hun oplyste at skaden var anmeldt til politiet, at parkeringspladsen var videoovervåget, og denne overvågning skulle bruges til bevis.

Da jeg ikke kan anerkende at være skadevolder og endnu ikke har hørt fra politiet, har jeg ikke sendt en skadesanmeldelse. Såfremt jeg alligevel blive dømt som skadevolder vil jeg gerne orienteres om skadens pris samt mulighed for at anke.

Modpartens navn, bilens mærke og registreringsnummer kendes ikke, da modparten var meget kortfattet men bestemt i sin holdning."

Af modpartens telefoniske skadeanmeldelse fremgår:

"Telefonanmeldelse:
Sket 14.12.06 ud for M. F.haven i K. Ftg er inde og handle. Modparten lukker sin dør op i ftgs. h. fordør.
Hun taler med modparten der nægter dette - men forretningen har et videoovervågningskamera hvor man kan se situationen. Vi får en kopi hvis det er muligt."

Klageren har over for nævnet i klageskrivelse dateret 7/8 2007 anført:

"Torsdag den 14. dec. 2006 kl. ca. 17:30 kører jeg ind på en parkeringsplads for M. Minimarked, F.haven, K. Jeg kører ind mellem 2 biler, da der er rigelig plads. Uheldigvis holder bilen på min venstre side på skrå dvs. der er mindre plads foran. Dette opdager jeg først ved udstigningen, da min venstre bildør remmer modpartens bil. Der var svag belysning, men jeg observerede ikke nogen skade på modpartens bil hvilket jeg oplyste over for modparten. Da jeg kom tilbage fra minimarkedet bemærkede modparten at der alligevel var sket en skade. Jeg undersøgte modpartens bil, hvor jeg konstaterede at der var et mærke i bildøren, men et helt andet sted, end der hvor min bildør havde ramt. Modparten bemærkede at hun havde flyttet sin bil og i øvrigt havde ringet til politiet, da jeg var gået fra uheldet.
...
Modparten havde flyttet sin bil så jeg ikke kunne efterprøve om jeg var skadevolder. Mærket på modparten bil befandt sig et helt andet sted end der hvor min bildør rammer modpartens bildør. Ved at flytte sin bil mens jeg var inde at handle har modparten frataget mig muligheden for at jeg ikke er skadevolder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 17/8 2007 bl.a. anført:

"K.V.S. (KVS) har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvars- og kaskoforsikring for UZ..., Kia Rio, årgang 2002. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-10.

Selskabet modtager regres fra modpartens forsikringsselskab, der oplyser, at KVS har åbnet bildør og derved har ramt døren på modpartens bil, der holdt parkeret ved siden af.

KVS indsender herefter anmeldelse, hvor denne bekræfter dette, men det er KVS opfattelse, at der ikke er sket skade på modpartens bil, hvorfor han forlader uheldsstedet.

Da KVS kommer tilbage til uheldsstedet oplyser modparten, at der er sket skade på dennes bil, hvorefter KVS konstaterer et mærke på modpartens bil. KVS oplyser, at det mærke ikke var der, hvor KVS bil ramte modpartens bil.

Til dette oplyste modparten, at hun efterfølgende havde flyttet bilen lidt baglæns, hvorfor mærket ikke passede med det sted, som KVS bildør nu åbnede op.

Selskabet har efterfølgende indhentet taksatorrapporten, hvoraf det fremgår, at højre fordør på modpartens bil er blevet malet. Taksatorrapporten sendes til kommentarer ved KVS.

KVS indsender skrivelse, hvor han stadig nægter, at have forvoldt skaden, og mener endvidere, at GF-Forsikring ikke har undersøgt, om det udførte arbejde på modpartens bil var nødvendigt, for at bringe modpartens bil i samme stand som før skaden skete. Det er også KVS opfattelse, at skadelidte har pligt til, at få bilen repareret billigst muligt ved at indhente alternative tilbud.

Selskabet meddeler efterfølgende KVS, at han er blevet pålagt ansvaret for uheldet, da det ikke kan bevises, at han ikke har forvoldt den takserede skade på modpartens bil.

KVS indsender skrivelse, hvor han klager over afgørelsen.

Selskabet sender efterfølgende kopi af 3 ankenævnskendelser på lignende sager og fastholder den trufne afgørelse overfor KVS.

Som følge heraf, har selskabet anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

Da skadeudgiften efter fradrag af selvrisikobeløbet er mindre end bonustabet, har selskabet tilbudt KVS at betale skaden for at undgå bonustabet.

Selskabet fastholder derfor indstillingen i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet og erstatningens størrelse i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Det må anses for ubestridt, at klagerens bildør ramte modpartens bil, da klageren åbnede sin dør for at stige ud af bilen. Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har anerkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurde-

ring hidrører fra uheldet. Herefter og efter det i øvrigt oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson