794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.295:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning med henvisning til, at vandindtrængningen ikke er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ved skadeanmeldelse dateret 1/7 2007 anmeldte klageren, at der under en storm var kommet regn ind ved et vindue, hvorved loftet i stuen var beskadiget. Selskabets taksator besigtigede skaderne og konstaterede i den forbindelse, at vandet var kommet ind ved inddækningerne omkring Velux-vinduer. Taksatoren var af den opfattelse, at skaden var sket som følge af, at inddækningerne ikke var ført langt nok ned, hvorved vandet kunne presses op gennem inddækningerne. Selskabet afviste på den baggrund at dække skaden.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at forholdet er omfattet af forsikringen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 22/8 2007 bl.a. anført:

"Der kunne ikke konstateres skade på inddækningerne som følge af storm.

Vi har afvist skaden, idet vi ikke finder, at forholdet kan henføres til forsikringens dækningsområde.

Vandskaden på gipslofter er således ikke en følgeskade af stormskade på bygningen, og der ses heller ikke at være tale om en skybrudsskade, idet der ikke har været tale om en situation, hvor vand ikke har kunnet få normalt afløb, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.2 og 1.3.

I øvrigt dækker forsikringen ikke skade som følge af vand, der trænger gennem utæt tag, hvormed den omtalte inddækning må ligestilles.

Endelig henviser vi til fællesbestemmelserne punkt 4, hvorefter forsikringen ikke dækker skader, hvis de skyldes nedbør, som trænger genne utætheder eller åbninger, der ikke skyldes en dækningsberettiget skade."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/8 2007 til nævnt anført:

"Jeg vil hermed gøre opmærksom på at jeg ikke er enig i Trekroners svar 22. ds. Da Veluxvinduet er monteret med de originale inddækninger, den omtalte inddækning som Trekroner mener er for kort er en inddækning som ikke har fysisk forbindelse med den originale Veluxinddækning.

Jeg fastholder derfor mit krav om at få skaden dækket med henvisning 1.7 - 1.7.1 i forsikringsbetingelserne side 6 som anden pludselig skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**

...

1.2 Storm

Forsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

...

1.7 Anden pludselig skade

1.7.1 Forsikringen dækker

- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skaden virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselige skader.

...

4 Hvornår dækker forsikringen ikke?

...

Skader dækkes i øvrigt ikke,

...

- nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke skyldes en dækningsberettiget skade."

3. 72.295

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at vandskaden er opstået ved en dækningsberettigende stormskade eller anden dækningsberettigende begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen