794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.296:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde strakserstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klagerens lidelse ikke fremgår af den liste over lidelser, der giver ret til udbetaling af strakserstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/2 2007 faldt direkte ned på sin venstre arm.

Af journal dateret 6/6 2007 fremgår bl.a.:

> "Artroskopet indføres gennem dorsal adgang i humeroskapularleddet. Der foreligger ingen væsentlig synovit. Normale forhold i recessus inferior. Suprascapularissene, bicepssene og glenohumerale ligamenter intakte. Caputs ledbrusk intakt. opadtil fortil på capitas ses ud mod labrum små revner i brusken og begyndende fissurdannelse i den tilsvarende til af labrum. Forandringerne fortsætter op i bicepssenetilhæftningen, som er delvist afrevet. Der udgår flere store tjavser fra bicepssenetilhæftningen og i øverste del af dorsale labrum, som kan slås langt ind i leddet. I rotatorcuffen ses lateralt ved omslagsfolden ved siden af bicepssenen en 1 x 2 cm stor halvmåneformet afrivning af supraspinatusdelen med dannelse af store tjavser, som kan slås ind i leddet. Øvrige dele af cuffen intakte.
> Med Artrocare fjernes forandringerne udgående fra øverste del af dorsale labrum, og SLAP-læsionen trimmes. Endvidere fjernes de løse dele af rotatorcuffen. Det intraartikulære indgreb afsluttes.
> Gennem den dorsale adgang indføres artroskopet i bursa subacromialis, som er meget fortykket og stedvis ganske rød. Bursaen fjernes med lateralfra indført Artrocare og acromions underside glattes. Ligamentum coracoacromiale gennemskæres på acromion, og acromions

> underside reseceres med Acrominoizer. Cuff-læsionen frilægges og de ovenfor beskrevne fund bekræftes.
> Der gøres herefter et åbent deltoideus-splitsnit 4 cm langt udgående fra forreste del af acromions laterale kant. Man kommer in på læsionen, som befinder sig ved acromions forreste hjørne. Knoglen lige medialt for tuberculum majus friskes op og cuffen kan uden stramning trækkes ned på plads og fikseres med 2 Atrex korkskruer, titansuturankre. Der opnås fin overstillingsfri adoptering af ledkapslen."

Af journal dateret 7/6 2007 fremgår bl.a.:

> "Faldt direkte på venstre skulder d. 07.02.07. Efterfølgende kroniske symptomer på cuff-skade. Der gøres planmæssigt d. 06.06.07 artroskopi af venstre skulder. Man finder ruptur af rotatorcuffen samt lettere artroseforandringer i leddet. Cuffen refikseres under anvendelse af 2 titan suturankre i humerus. Ukompliceret forløb. Skal postoperativt anvende collar'n'cuff i 2 uger, men må samtidig påbegynde svingeøvelser. Suturfjernelse hos egen læge om 10 dage. Først om 2 uger må armen anvendes frit, idet der dog ikke skal foretages tunge løft de første 8 uger efter operationen."

Ved skrivelse af 29/6 2007 meddelte selskabet klageren, at forholdet var omfattet af ulykkesforsikringen, men at lidelsen ikke var dækket af straksdækningen, hvorfor der ikke kunne udbetales strakserstatning.

Da selskabet efterfølgende fastholdt, at der ikke kunne udbetales strakserstatning, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er berettiget til at få udbetalt straks-erstatning. Klageren har i klageskrivelsen af 6/8 2007 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Jeg tager til lægen bliver henvist til H. Sygehus. Rtg. ingen brud, men stærke smerter. D 7/5 henvist til UL-skanning, hvor man henviser mig til operation d, 6/6, hvor det viser sig at være brud på ledkapslen.
> ...
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Straks-erstatning, da jeg sammenligner det brud med det i stk. 3 i straks-erstatning ved ulykkestilfælde med menisklæsion, overrevet korsbånd, eller overrevet achillessene."

Klageren har endvidere peget på, at selskabet i en méntabel fra år 2000 har anvendt terminologien "knoglebrud", mens der i de gældende forsikringsbetingelser skal være tale om et "brud på skulder".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 30/8 2007 bl.a. anført:

"Vi har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde, men afvist at udbetale erstatning i henhold til den straksdækning, der er knyttet til ulykkesforsikringen med henvisning til, at diagnosen ikke er omfattet af dækningen.
...
Kunden har gjort indsigelse mod afvisningen, og i den forbindelse henvist til journal fra Ortopædkirurgien N. Det fremgår af denne journal, at der er fundet ruptur af rotatorcuffen samt letter artroseforandringer i leddet.

De lægelige oplysninger har været forelagt for vores lægekonsulent, der imidlertid anfører, at der ikke er tale om et brud på skulderen, men om en overrivning af ledkapslen.

Vi må fastholde, at den lidelse, kunden pådrog sig ved faldet, ikke udgør et 'Brud på skulder', og at pkt. 3 gør udtømmende op med, hvilke skader, der giver adgang til strakserstatning.

For en ordens skyld skal tilføjes, at det endnu ikke er klarlagt, om der er tale om varigt mén."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Strakserstatning ved visse skader**
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1 % af forsikringssummen ved invaliditet:

- Brud på skulder
- Brud på overarm
- Brud i albue
- Brud på underarm
- Brud i håndled
- Brud på mellemhånd (ikke fingre)
- Brud på ryg
- Discusprolaps
- Brud på bækken
- Brud på hofte
- Brud på lårben
- Brud i knæ
- Menisklæsion
- Overrevet korsbånd (helt eller delvist)
- Totalt overrevet achillessene
- Brud på underben
- Brud i ankel
- Brud på mellemfod (ikke tæer)

...
Hvad omfatter strakserstatningen ikke?

4. Strakserstatningen udbetales ikke for:

- Skader, der ikke er nævnt under pkt. 3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens lidelse ikke kan henføres under pkt. 3 i forsikringsbetingelserne. At selskabet i anden sammenhæng benytter en anden terminologi har ikke betydning i nærværende sag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen