794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.298:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indbo- og bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra den forsikrede bil, og at selskabet har opsagt klagerens forsikringer.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettigende tyveri sted, og at han har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringerne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/3 2007 telefonisk anmeldte, at hans bil var blevet stjålet den 27/2 2007. Af selskabets notat fra den telefoniske anmeldelse fremgår:

> "Bilen er totalforsvundet er stjålet fra S.alle 48 i H.
> En taske med bærbar Mac computer lå bag i bilen (Citroën Berlingo) der er et læderdække hen over/hattehylde.
> 2 Beolap 6000 højttaler, PGS lå i rum under radio så den ikke kunne ses ude fra. MIO A701.
> Cykelstativ og sko."

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 22/3 2007 forholdet over bilforsikringen.

Ved skrivelse af 29/3 2007 anmodede selskabet klageren om at fremsende kvitteringer, regninger eller lignende for de stjålne effekter. Klageren oplyste telefonisk selskabet, at originalbilag var fremsendt for lang tid siden.

Selskabet har oplyst, at det ikke har modtaget kvitteringerne.

Ved skrivelse af 11/4 2007 til klageren oplyste selskabet, at han ved forsikringens tegning den 14/10 2004 havde oplyst, at han havde haft én skade inden for de seneste to år. Selskabet anmodede klageren om at oplyse, hvor han havde været forsikret i perioden 14/10 2002 til 14/10 2004.

Klageren returnerede fuldmagten i underskrevet stand og oplyste samtidig, at han havde afleveret skrivelsen af 11/11 2004. Af skrivelsen fremgår:

> "VEDR. TVIVL ANGÅENDE ANTAL SKADER.
> Som aftalt har vi nu fået styr på hvad der har været af tidligere skader. Tilbage til Topdanmark. februar 2002.
>
> M. har stadig ikke haft nogen skader.
>
> Jeg, har som tidligere nævnt haft den fra kld.rum i september. Og så har der været min datters mobiltelefon, det var den jeg nævnte, men var i tvivl om det var hendes mors forsikring eller min der skulle dække, da jeg ikke var klar over om hun var tilmeldt min adresse på det tidspunkt hvor skaden skete. Men det er min forsikring der har dækket den.
>
> Fair har oplyst der har været de to skader på familieforsikringen og ingen på bilen.
>
> Og du er velkommen til at kontakte dem, for at få det bekræftet.
>
> Fair har overtaget mine forsikringer fra Topdanmark.
>
> Jeg har talt med Topdanmark for at høre hvad jeg har haft af skader hos dem og de oplyser at der har været to skader på familieforsikringen og ingen på bilen.
>
> Og du er her også velkommen til at kontakte dem, for få det bekræftet.
>
> Som vi aftalte, har jeg nu fået fat i de oplysninger du havde brug for. Vi regner med at høre fra dig hvis der er nogen form skærpelse vedr. vores nye forsikringer hos jer. Som du sagde til os, ok.
>
> Håber det er nok for nu ellers må du hare ringe eller skrive til os."

Af selskabets skrivelse af 6/9 2007 til nævnet fremgår bl.a.:

"Forsikringstager returnerede fuldmagten i underskrevet stand og oplyste samtidig om et brev af 11/11 - 04, som han har oplyst, at han har afleveret sammen med M.S. i vores center i S. Forsikringstager har intet oplyst om hvorfor han skrev under på kun at have haft 1 skade på mødet den 14. oktober 2004 og derefter den 11. november 2004 angiveligt har afleveret et brev i vores S. afdeling.

Forsikringstager har været forsikret i Fair inden han kom til Nykredit og inden da Topdanmark. Vi har indhentet følgende skadeoplysninger:

Topdanmark
Kunde i perioden 11/2-2002 - 1/2-2004

17/5-03: anmeldt tyveri af golfsæt og et kamera - udbetaling af 19.138 kr. i erstatning.
9/11-03: anmeldt en ansvarsskade, hvor der er udbetalt 2.399 kr. i erstatning.

Fair
Kunde i perioden 1/2-04 - 7/12-04

25/8-04: anmeldt tyveri af mobiltelefon til en værdi af 1.258 kr. Denne skade er betalt af forsikringstager selv.

12/9-04: anmeldt et tyveri fra et kælderrum med udbetaling af 30.932 kr. i erstatning."

Den 17/4 2007 kontaktede klageren selskabet telefonisk og oplyste, at bilen var fundet igen, og den havde nogle skrammer og forruden var flækket. Bilen blev derefter undersøgt af selskabets taksator. I selskabets skrivelse af 6/9 2007 til nævnet hedder det:

"Undersøgelsen viste, at der ingen opbrud var af bilens døre og tændingslåsen var hel og der var ingen tegn på opbrud. Bilens døre havde centrallås der kunne åbnes med en fjernbetjening. Låsen i bilens bagagerumsdør var defekt, men der var intet der tydede på, at den havde været opbrudt. Bilen er forsynet med startspærre, der frakobles med en kode via et betjeningspanel til venstre for rattet. Koden der skal bruges er på fire cifre. Ved undersøgelse af motorrummet var der ingen synlige tegn på udskiftning eller omgåelse af startspærremodulet. Motorrummet: var synligt beskidt og intet tydede på, at en evt. gerningsmand havde foretaget noget der."

Ved skrivelse af 1/6 2007 oplyste selskabet, at klagerens forsikringer blev slettet med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 4, og at der ikke ville blive udbetalt erstatning for de senest anmeldte skader. Derudover krævede selskabet allerede udbetalt erstatning tilbage.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 15/6 2007.

Selskabet fastholdt afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for de anmeldte skader. Han har i den forbindelse oplyst, at han ved forsikringens tegning aftalte med en navngiven medarbejder i selskabet, at han skulle eftersende en opgørelse over tidligere skader. Han oplyser videre, at opgørelsen blev afleveret til selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstager anmelder, at der er sket tyveri af hans bil. Der er ingen tegn på at bilen har været opbrudt eller stjålet, da låse, herunder tændingslåsen er intakt. Bilen kan således ikke være stjålet. Da den bliver fundet er der en skade på frontruden og en bule bag på, men det er ikke sandsynliggjort, at det er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det anmeldte forhold vedrørende bilen er således efter vores opfattelse korrekt afvist.
>
> Vores indtegningspolitik er, at vi ikke tegner indboforsikring, hvis der er mere end 2 skader over indboforsikringen inden for to år. Da forsikringstager har svaret bevidst urigtigt herom, har vi annulleret indboforsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet. Vi har tillige annulleret bilkaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet for denne. Endelig har forsikringstager fået udbetalt erstatning fra os som følge af to skader over indboforsikringen (tyveri fra bil 6. maj 2006 og tyveri fra telt aug. 2005), som vi har krævet tilbagebetalt, da vi har annulleret forsikringen tilbage til ikrafttrædelsestidspunktet.
>
> Forsikringstager gør gældende, at vi har rod i vores papirer og at han har afleveret brev af 11/11-04 til os personligt i vores S. Center. Forsikringstager oplyser, at det er afleveret til en ukendt person. Vi har været i kontakt med L.T., der den 14. oktober 2004 havde møde med forsikringstager og M.S., hvor accepterne blev underskrevet. L.T. har udskrevet en sagslog fra indtegningstidspunktet og heraf fremgår, at forsikringstager havde ejerskifte af en ejendom 10/9-04 og at vi skulle ringe til forsikringstager den 7/10-04 angående bank og forsikring. Der har været møde mellem L.T. og forsikringstager den 14. oktober 2004 og den 21. oktober 2004. Samme dag den 21. oktober er de underskrevne accepter sendt til produktion/udstedelse af police i vores forsikringscenter. Papirerne er underskrevet 14. oktober 2004 og forsikringstager har intet oplyst om at han undersøger gamle skader på mødet den 21. oktober 2004. Der er ikke noteret noget om, at der afventes oplysninger fra forsikringstager om tidligere skader, således som det fremgår af brevet af 11/11-04 fra forsikringstager. Der er endvidere ikke noteret noget om, at vi har modtaget brevet i S. Vi har endvidere ikke et indskannet dokument svarende til forsikringstagers eller brevet liggende fysisk i et arkiv.
>
> Vi bemærker endvidere, at M.S.s underskrift på brev af 11/11-04 er en del forskellig fra underskrifterne på accepterne.
>
> Ud fra en samlet vurdering er det vores opfattelse, at der ikke er sandsynliggjort et dækningsberettiget tyveri af forsikringstagers bil og at alle fire anmeldte skader over indboforsik-

ringerne i Topdanmark og Fair umiddelbart burde være til at huske og at forsikringstager har svaret bevidst urigtigt om antallet af skader og jf. fal § 4, er vi berettiget til at annullere indboforsikringen.

Det er vores opfattelse, at vi ikke har været berettiget til at opsige kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet, idet forsikringstager fortsat havde en husforsikring hos os, og vi ville have indtegnet bilkaskoforsikringen sammen med husforsikringen.

Endelig er det vores opfattelse, at vi er berettiget til at kræve tilbagebetaling af den udbetalte erstatning over indboforsikringen for de to skader fra august 2005 og midt i 2006. Vi har i brev af 1. juni 2007 gjort et krav gældende på 25.867 kr. efter modregning af ristorno på indbo- og bilkaskoforsikring. Oprindeligt har vi udbetalt 38.346 kr. over hjemforsikringen og fradraget for ristornoen er for højt under hensyntagen til, at bilkaskoforsikringen er annulleret med tilbagevirkende kraft. Forsikringen er nu tegnet et andet sted og vi fastholder kravet om tilbagebetalingen af 25.867 kr. "

Hertil har klageren i skrivelse af 7/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemlæst det materiale I har sendt mig, og jeg står fuldstændig uforstående over deres skrivelser til jer.

Jeg må sige at jeg ikke forstår den drejning sagen har taget. Da vi skrev under på forsikringsaftalerne. Gjorde vi L. opmærksomme på at kel var i tvivl omkring tidligere skadesforløb, men var sikker på at der for nyligt havde været en skade hvor der havde været indbrud i kælderrum. L. skrev en skade på aftalen. Og vi skulle så vende tilbage med det nøjagtige antal skader. Fordi som hun sagde kunne der være skærpede forhold. Hvis der var mere end to skader inden for de sidste to år. Og ikke mindst slet ikke at ville tegne forsikringer til os. Se skrivelse af 11/11-04

Vi skrev under på forsikringspapirerne fordi vi skulle låne penge så hushandlen kunne gå igennem og vi kunne blive godkendt, der skulle være hus forsikring på huset for at vi kunne blive godkendt til lånet. Derfor skrev vi under. Og efterfølgende fik jeg så undersøgt mine tidligere skader.

Jeg lå i flytning fra Sjælland og havde en gravid kæreste som skulle nedkomme i november. Så jeg var ikke lige optaget af at indhente oplysninger fra tidligere forsikringsselskaber. Men dette fik jeg da gjort efterfølgende.

Vi er to voksne mennesker der har været nede i S. afdelingen med dette dokument til en af L.s kollegaer, og ikke en ukendt person som nykredit skriver, jeg kan ikke forestille mig at der er ukendte personer i Nykredits, regi.

Med hensyn ti, at nykredit bemærker at M.s underskrift er anderledes. Er dette sikkert rigtig da hun var top gravid og lige havde født vores lille datter. Det er ikke til at sige med nøjagtighed hvordan hun sad eller hvordan hun havde det på underskrivningstidspunktet. Det vil også være muligt at se mine underskrifter efter, og opdage at mine ikke er ens, og jeg er ikke gravid. Så jeg ved ikke hvad det er nykredit vil med denne udtalelse???

Jeg forstår ikke at jeg ikke har fået svar før fra Nykredit med hensyn til om de ville tegne forsikringer til os, men som de siger har de ikke noget kendskab til denne skrivelse. Men jeg ville aldrig udsætte mig selv for ikke at have mine forsikrings forhold på plads. Netop for at

undgå at stå i en sådan situation som denne. Og desuden ville jeg så have været forsikret i tidligere selskab hvis nykredit ikke ønskede at tegne forsikringer til os. Og dermed ville jeg have været dækket ind på de pågældende skader. Tænk hvis vores hus var brændt ned. Ville nykredit da også have de penge tilbage, som vi havde lånt og skyldte i huset.

Jeg kan ingen måde se at jeg skylder nykredit noget. Og som tidligere fortalt. Var det første indbrud i bilen i B. hvor det blev stjålet det oplyste og en pung med personlige plastikkort. Samt nøgler til bolig og bil. Og anden gang blev bilen stjålet fra den adresse som jeg boede i ved første indbrud i bilen. Og dernæst blev bilen fundet i B. Dette syntes jeg er mærkeligt og jeg tænker om det er de samme som har lavet indbrud i bilen som også har stjålet bilen. Jeg ved ikke hvordan jeg skal kunne bevise hvordan min bil er blevet stjålet. Men den bil jeg fandt var ikke den bil jeg forlod. Den aften den blev stjålet.

Ud fra punktet om jeg skal kunne huske mine tidligere skader, er det sådan at jeg ikke sidder med forsikringssager hver dag. Men har travlt med andre gøremål. Og jeg har på igen måde ønsket at svare urigtigt på antallet af skader. Se skrivelse af 11/11-04. Jeg har gjort alt hvad jeg kunne, for at oplyse om mine tidligere forhold Jeg føler mig ikke hørt i pågældende sag."

Herefter har selskabet revurderet sagen og har i skrivelse af 30/10 2007 til nævnet anført:

"Vi har modtaget nævnets breve af 14. september 2007 og 12. oktober 2007.

Efter en revurdering frafalder vi, at kræve allerede udbetalt erstatning tilbagebetalt.

Vi fastholder, at der er afgivet urigtige risikooplysninger og dette skal vurderes efter fal § 6, således at vi har ret til at opsige indboforsikringen som gjort.

Endvidere fastholder vi, at forsikringstager ikke har dækning for den konkrete skade, da der ikke er sandsynliggjort et dækningsberettigende tyveri af forsikringstagers bil. Der er således ikke dækning for tyveri af bilen. Tyveri af effekter fra bilen skal behandles som simpelt tyveri efter betingelserne. Vi undtager dækning, når der bortfjernes ting fra uaflåste biler eller når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.

Da der ikke er sandsynliggjort tyveri af bilen eller voldeligt opbrud heraf er der ikke dækning for tyveri af bilen efter bilforsikringen eller for effekter efter indbobetingelserne. Vi vedlægger kopi af dækningsskema for simpelt tyveri/ tyveri fra biler.

M.h.t. regulering af ristorno, vil forsikringstager modtage henvendelse herom angående bilforsikringen."

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke	... 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

"

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at de anmeldte stjålne genstande ikke kan anses for bortkomne ved en forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke kun - som oplyst til selskabet ved forsikringens tegning - har haft en skade to år før forsikringens tegning. Nævnet finder det ikke af klageren sandsynliggjort, at denne har afleveret skrivelse af 11/11 2004 til selskabets medarbejder med korrekte oplysninger om skadeforløbet. Da der således er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med aftalens indgåelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret aftalen efterfølgende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen