789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.300:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren i forbindelse med færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren 14/7 2007 kl. ca. 15.30 som fører af en bil påkørte en forankørende bil, da denne skulle svinge til højre. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Vi kørte ud ad landevejen ved V.broen. Foran kørte en bil hvor der var 2 cykler sat bagpå, (se foto), der var ingen cykelbom på, det er ellers lovpligtigt, og som I kan se så rager de også for langt ud, man kan ikke se hverken blinklys eller baglys, ej hellere nummerplade. Lige pludselig stoppede kvinden op fordi hun ville dreje til højre. Jeg reagerede og prøvede at undvige ved at orientere mig om der var cyklister eller fodgænger hvorefter jeg kørte op på fortovet, men ramte med min venstre forskærm mod cyklen som stak ud, den trykkede op mod hendes højre bagskærm. Jeg holdt hele tiden afstand."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i uheldet, og har til støtte herfor i skrivelse af 3/8 2007 til nævnet anført:

> "Jeg har valgt at anke denne sag, da jeg synes at det er uretfærdigt at jeg får skylden. Som I kan se på vedlagte foto så rager cyklerne ud mere end bilens bredde, hvis nu de ikke havde været der, så var der ikke sket nogen skade, idet jeg prøvede at køre udenom efter at jeg først havde orienteret mig om der var cyklister eller fodgænger, så rammer jeg hendes cykler og det er faktisk på grund af cyklerne at der sker skade, som I kan se så er de faktisk sat helt forkert på bilen og der er ingen cykelbom på, det er umulig at se bremselys og blinklys. Å.I. stopper lige pludselig fordi hun skulle dreje til højre. Jeg ved også at der skal være afstand til forankørende men i dette tilfælde mener jeg at skylden er Å.I.'s.

> Å.I. begyndte også at sige hvad der var sket med hendes bil næsten med det samme at vi stod af bilerne, så hvis I ikke går hende nærmere på klingen, så skal jeres taksator lige være klar over at hun måske havde noget som hun ville have lavet på bilen, for hvordan kan hun inden hun rigtig ser på skaden sige hvad der er galt. Jeg plejer at indrømme når jeg har fejl men i dette tilfælde føler jeg mig snydt, så kig venligst sagen efter igen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet.

I skrivelse af 10/9 2007 til nævnet har selskabet anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld på landevejen ved V.broen, hvor klager påkørte modparten bagfra, da denne bremsede for at svinge til højre.
>
> Klager oplyser, at modparten havde 2 cykler bagpå - uden lygtebom -, og at han ikke kunne se hverken baglys eller blinklys, og derfor mener klager, at modparten har ansvaret for uheldet.
>
> Af billedet som klager har medsendt af modpartens bil fremgår det, at det er umuligt at se bremselygterne op modpartens bil.
>
> Bremselygterne i modpartens baglygter sidder i et af de øverste moduler - jf. øverste billede som klager har medsendt til nævnet - kan ses, selv om modpartens cykler var monteret bagpå bilen, uden at der var monteret en lygtebom på modparts bil.
>
> Det fremgår af færdselsloven § 15, stk. 3, at afstanden til den forankørende skal afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes.
>
> Vi må derfor fastholdet, at ansvaret for uheldet påhviler klager, da han ikke har holdt tilstrækkelig afstand til den forankørende. Den vedlagte kendelse er analog denne skade."

Selskabet har endvidere henvist til kendelse nr. 62.576.

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

3. 72.300

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson