794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.302:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren i tidsrummet mellem 6/1 og 7/1 2007 havde indbrud i sin villa. Klagerens erstatningskrav beløb sig til ca. 250.000 kr.

Selskabet udbetalte erstatning på 98.685,00 kr. for diverse indbogenstande. Klageren fremskaffede efterfølgende dokumentation for to ure og smykker, og selskabet udbetalte herefter yderligere 11.598,00 kr.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og da selskabet fastholdt erstatningsopgørelsen, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er berettiget til en højere erstatning, end han allerede har fået udbetalt. Han har i den forbindelse vedlagt en række fo-

tografier af bl.a. smykker, knive og bestik af mærket global, højtalere, stereoanlæg og telefon af mærket B&O, musselmalet porcelæn samt keramikfigurer.

Klageren har derudover på selskabets erstatningsopgørelse, sendt til klageren 23/5 2007, påført en række bemærkninger. Af disse bemærkninger fremgår bl.a.:

"**Musik-cd'er og dvd-film**
Erstatningen er fastsat ud fra Topdanmarks gennemsnitlige genleveringspriser som er 90 kr. per musik-cd og 100 kr. for dvd-film. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt da du ikke har dokumenteret/sandsynliggjort at have haft det antal som du har opgivet. Vores skadeinspektør har vurderet, at det skab du havde brugt til opbevaring af musik og film ikke kan rumme 232 musik-cd'er og 80 dvd-film.

Vi har 3 skabe, hvori der kan være 800 cd'er og forsikringen/skadeinspektøren skal være velkommen til at undersøge det selv.

Kontanter
Erstatningen er fastsat skønsmæssigt. Vi har ikke modtaget dokumentation på, at du har haft det antal kontanter som du oplyser. Du har oplyst, at din datter modtog 10.000 kr. fra sin morfar i arv. Du ville undersøge, om det var muligt at få dokumentation på dette.

Pengene er hævet på min morfars samlevers konto: B.N. hvilket hun har dok. på, som hun er villig til at udlevere. Dette fandt forsikringen ikke som gyldig dok. da vi havde sagt at pengene var fra min morfar. Pengene stod på hendes konto da min morfar kort inden sin død overførte pengene til hende.
...
Induktionskogeplade og indbygningsovn
Du har oplyst at en bekendt ved navn J. har købt effekterne gennem sit tidligere arbejde hos I. Køkkener. Du kunne ikke oplyse, hvilket firma effekterne er købt hos. J. skulle blot have handlet gennem I. Køkkener for at opnå rabat. Da der er tale om større forbrugsgoder anser vi det for almindeligt at gemme købskvitteringer i minimum 5 år. Du skal kunne dokumentere/sandsynliggøre at have haft tingene samt at de har været ejet retmæssigt.

Det er senere oplyst at effekterne er købt v. S, I. Vi har afleveret dokumentation i form af instruktionsbøger.
...
Beosound 9000, Beolab 8000 og Beocom 6000
Da der er tale om særligt tyvetækkelige ting gælder der et skærpet dokumentationskrav herfor. Vi har ikke modtaget købskvitteringer fra dig og du har ikke ønsket at oplyse navn på den kollega som du skulle have købt et B&O stereoanlæg af. Du skal kunne dokumentere/sandsynliggøre at have haft tingene samt at have ejet dem retmæssigt.

Vi har hele tiden været villige til at oplyse navn, hvis det var meget vigtigt men ellers ikke da vi ikke ønskede at indblande arb.pladsen/kollegaer og desuden mente vi at billeddokumentation var nok.

Smykker og ur
Du har oplyst, at der er tale om effekter som din kæreste har arvet af sin mormor og fået overgivet løbende inden for en periode på 5-10 år. Jeg har derfor bedt dig om at fremvise fotos hvor vi kan se smykkerne anvendt. Vi har kun modtaget et foto der viser opstillede

smykker. Du skal kunne sandsynliggøre/dokumentere at have haft tingene samt at have ejet dem retmæssigt.

Du har oplyst at din datter modtog et hjertevedhæng med kæde i dåbsgave. Da smykket er meget nyt anser vi det for almindeligt at have en kvittering herfor. Du ville undersøge om du kan fremskaffe kvitteringen.

Såfremt vi modtager yderligere dokumentation fra dig vil sagen blive vurderet på ny.

Vi er meget utilfredse med vurderingen af smykkerne, da der er tale om mange værdifulde smykker jfr. vurdering fra M. Smykker, S. De har ud fra samme billeder vurderet smykkerne som forsikringen har dok. fra M. (deres prisfastlæggelse er endnu ikke tilbageleveret).

Med hensyn til diamantøreringe som ikke blev erstattet. Det kan af ejeren i den oplyste butik bekræftes at øreringene er købt til den oplyste pris U. Smykker, Å. v/E."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 10/9 2007 bl.a. anført:

"I den forbindelse gør vi opmærksom på, at det påhviler klager selv at dokumentere/sandsynliggøre sit krav. Selskabet har afvist at erstatte følgende effekter, idet vi ikke mener, at klager i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at han har været i besiddelse heraf, at besiddelsen har været retmæssig og at værdien er som anført af klager.

Induktionskogeplade og indbygningsovn: Klager har anført, at kogepladen er anskaffet i oktober 2004 og at nyværdien er 10.500 kroner. Ovnen er fra oktober 2004 og nyværdien er 5.000 kroner.

Såvel kogeplade som ovn er købt af en kammerat. Klager er ikke i besiddelse af dokumentation for købet.

Weber gasgrill: Klager har anført, at grillen er anskaffet i juni 2006, og at nyværdien er 2.500 kroner. Klager har ikke fremlagt dokumentation for købet.

Beosound 9000 anlæg og Beolab 8000 højttalere: Klager har anført, at anlægget er fra år 2003 og at nyværdien er 29.995 kroner. Højttalerne er fra år 2003 og nyværdien er 28.000 kroner.

Såvel anlæg som højttalere er ifølge klager købt af en kollega. Der er ingen papirer på handlen og klager ønsker ikke at oplyse kollegaens navn til Topdanmark

Neoteck digital kamera: Klager har anført, at kameraet er fra 24.12.2006. Som dokumentation har klager alene fremlagt kopi af et billede af et digitalkamera af mærket Neotech. Ifølge klager har de fået kameraet i gave af et familiemedlem, og de kender hverken anskaffelsespris eller nyværdi.

Beocom 6000 telefon: Klager har anført, at telefonen er fra år 2003, og at nyværdien er 3.295 kroner. Telefonen er købt via Den Blå Avis, og klager har ingen kvittering eller anden form for dokumentation for købet.

Kontanter - 10.500 dkr og 350 Euro: Ifølge klager skulle der være tale om arv fra morfaderen. Denne døde imidlertid helt tilbage i foråret 2006, og vi finder det ikke sandsynliggjort, at et sådant beløb skulle have været til stede på tyveritidspunktet den 7. januar 2007. Vi har erstattet 500 kroner i kontanter.

De ovennævnte effekter er alle af en sådan værdi, at vi må kunne stille krav til dokumentationen. Vi har da også gjort klager opmærksom på, at vi vil tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager yderligere dokumentation for effekterne. På det foreliggende grundlag kan vi imidlertid ikke udbetale yderligere.

Vi vedlægger bilag
Over for Ankenævnet anfører klager, at vi ikke har returneret alle de indsendte papirer, og han opfordrer os til at sende disse papirer direkte til Nævnet. l den forbindelse vedlægger vi kopi af følgende bilag.

1. Fortegnelse over genstande, 5 sider
2. Liste over dvd'er og cd'er, 11 sider
3. Bon fra S. B. (Navigon)
4. Faktura 1316 fra S. P. T. (Sony tv)
5. Faktura fra F. (Medion Notebook)
6. Brochure vedr. kamera."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse med henvisning til mangelfuld dokumentation, idet mange af genstandene angives købt privat og uden sådanne oplysninger, at det indklagede selskab har mulighed for at kontrollere disse.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen