794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.305:

xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Ved skadeanmeldelse af 26/7 2007 anmeldte klageren, at hun havde fået stjålet et bankkort, et hævekort samt 200-300 kr. i kontanter. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "På parkeringspladsen kom to personer og spurgte om vej. Efterfølgende skal jeg i min jakke med dybe lommer for at tage nøglerne til bilen og opdager herved, at min pung er væk og de to personer går stærkt. Jeg løber efter dem og råber, 'stop tyven' men de løb fra mig."

Selskabet udbetalte herefter 200 kr. i erstatning for de stjålne kort, men afviste at erstatte kontanterne med henvisning til, at der var tale om et simpelt tyveri.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte de stjålne kontanter med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.1.2. Klageren har i skrivelse af 7/8 2007 til nævnet anført:

> "Selve dagen, hvor tyveriet skete, var jeg 'chauffør' for min veninde, hvis datter var indlagt på sygehuset. Da vi efterfølgende skal hjem og kommer over på parkeringspladsen kom der to personer og spurgte om vej. Jeg forklarer vejen og min veninde siger, at den ene havde hånden i min lomme og hun så, at han tog pungen. Hele situationen sker så lynhurtigt. Idet

hun forklarer hvad der skete og vi råber 'stop tyven' er de på vej væk og vi løber efter dem, men forgæves, de slap fra os. Det hele sker meget pludseligt og hurtigt, at man nemt glemmer de små detaljer f.eks. troede jeg ved anmeldelsen, at det var unødvendigt, at skrive, at vi var to veninder der var sammen, det har jeg siden erfaret er af betydning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 24/8 2007 bl.a. anført:

"Over for nævnet må vi fremhæve, at det som udgangspunkt er forsikringstagerens første forklaring om hændelsen som lægges til grund for behandlingen af kravet.

Forsikringstagerens senere fremstilling af hændelsesforløbet i klageskema til nævnet er så væsentlig forskellig fra hændelsesforløbet i anmeldelsen, at den må betegnes som en efterrationalisering og som sådan ikke kan lægges til grund for sagens behandling.

Over for nævnet må vi således fastholde, at vi ikke kan anerkende nogen erstatningspligt for tyveri af rede penge, idet vi på baggrund af forsikringstagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i anmeldelsen ikke finder det godtgjort, at forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, eller bemærket særlige omstændigheder ved selve tyveriet.

Vi skal hertil endvidere bemærke, at forsikringstageren i henhold til anmeldelsen konstaterer tyveriet i forbindelse med, at hun skal i jakken for at bruge nøglerne til bilen. Forsikringstageren har således ikke konstateret tyveriet i forbindelse med hendes observationer af de påståede omstændigheder, hvorunder tyveriet skulle være begået."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.8 Røveri, overfald m.v.**

4.8.1 *Forsikringen dækker*:

...

4.8.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 maksimalt kr. 18.400 (basisår 2007), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige kr. 27.400 (basisår 2007) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i henholdsvis klageskrivelsen til nævnet og skadeanmeldelsen til selskabet afviger væsentligt fra hinanden, idet klageren i sin første

beskrivelse ikke har oplyst, at tyveriet er opdaget i gerningsøjeblikket. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har lagt den første beskrivelse til grund.

Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at klageren eller hendes veninde bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved tyveriet, der kan gøre dette dækningsberettigende, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet ikke har anset det passerede som ran.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen