790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.306:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Selskabet har efter at have indhentet en vidneerklæring anerkendt klagerens ansvar for uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/9 2006 var impliceret i et færdselsuheld på en parkeringsplads.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 6/9 2006 fremgår bl.a.:

"

Fabrikat	Ford Sierra

...

Hvor på dit køretøj er skaden sket?	Ingen skade
Er der optaget politirapport?	Nej
Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?	Jeg holdt parkeret i parkeringsbåsene ud for J. & F. da jeg bliver påkørt af en ældre bilist der buler hele sin højre side på mit anhænger-træk.

"

Af modpartens skadeanmeldelse dateret 12/9 2006 fremgår:

"Tirsdag den 5/9-2006 blev jeg påkørt af ovennævnte v/J. & F. på parkeringspladsen.

> Jeg har vedlagt en tegning over uheldsstedet. De røde pile angiver min kørselsrute og G.B.s placering fremgår tilsvarende af tegningen.
>
> Uheldet sker ved at jeg kører på vejbanen i retning mod forretningerne i F.centret og G.B. påkører min højre side fra bagenden af bilen til højre fordør. En stor del af skaden opstår som konsekvens af et anhængertræk.
>
> I forbindelse med påkørslen påtog G.B. sig skylden - jeg tilbød i den sammenhæng at få skyldsspørgsmålet ved politiets mellemkomst. G.B. ønskede ikke politiets medvirken.
>
> G.B. har efterfølgende ikke ønsket at vedstå sin skyld. Jeg har dog et vidne som kan bekræfte min udlægning af sagen.
> ...
> Taksator har tilsvarende bekræftet at jeg ikke har haft andel i uheldet, men 'er' påført min bil af modparten."

Ved skrivelse af 15/9 2006 anmodede selskabet klageren om at kommentere modpartens beskrivelse af uheldet. Han har i forbindelse med klagen til nævnet vedlagt kopi af e-mail med svar på selskabets henvendelse. Selskabet har oplyst, at det ikke har modtaget e-mailen indeholdende svaret fra klageren.

Ved skrivelse af 22/9 2006 kontaktede selskabet et vidne. Af vidnets forklaring dateret 1/10 2006 fremgår bl.a.:

> "Jeg holdt parkeret, og sad i min bil da uheldet skete. Jeg var vidne til at en sort Ford Sierra bakkede direkte ud i siden på en rød Ford Fiesta.
>
> Føreren af den sorte Ford Sierra kiggede sig ikke for da han startede sin bil, satte den i bakgear og bakkede direkte ud i siden på den røde Ford Fiesta.
>
> Føreren af den sorte Sierra er efter min opfattelse 100 % skyldig i uheldet."

Ved skrivelse af 12/12 2006 meddelte selskabet klageren, at han bar det fulde ansvar for skaden. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, og da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 31/7 2007 bl.a. anført:

> "Under parkering ud for J. & F. i G.centret, bliver min bil påkørt af modparten. Modparten er meget interesseret i, at jeg skal påtage mig skylden for heldet. Jeg finder et stykke papir hvorpå jeg skriver mit navn og adresse samt registreringsnummer på min bil. Jeg havde forventet, at modparten gjorde det samme, men her blev jeg skuffet. Senere på dagen bliver jeg ringet op af modparten, der igen vil have mig til at påtage mig ansvaret, og samtidig skal

jeg give ham en erstatningsbil. Han truer mig samtidig med at kende nogle mennesker. Jeg modtager også en opringning fra Ø. biler hvori man igen vil have mig til at påtage mig skylden og samtidig betale for skaden. Jeg bliver senere anmodet om at indsende en skadesanmeldelse til Codan. Samtidig fremsender Codan taksators en fremstilling af uheldet påført skadesnummer. I taksators materiale, der er dateret den 12/9 2006 og indstemplet hos Codan 8 dage før det er skrevet, nemlig den 4. sep. 2006 er der omtalt et vidne. Taksator har ikke indtegnet vidnets placering i den skitse der er udført og indleveret. Hvorfor henvendte vidnet sig ikke til os da uheldet skete, vi stod dog ca. 10 minutter medens jeg skrev navn og adresse? Jeg finder det selvfølgelig skandaløst, at Codans taksator hjælper den ene forsikringstager (Den skyldige) til at svindle den anden forsikringstager.

Det kan ikke være rigtigt, at man under parkering kan blive påkørt og så, med forsikringsselskabets hjælp blive pålagt skylden for at modparten kører ind i mig, og ikke en af alle de andre biler der også holdt der.

Jeg bemærker også, at det tilsyneladende kun er mig der skal oplyse om vidnets placering - og ikke modparten, der jo medbringer vidnet. Det er måske for svært for modparten og ikke mindst vidnet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 30/8 2007 bl.a. anført:

"Imidlertid finder vi ikke grundlag for at tilsidesætte vidnets forklaring, og idet vi i henhold til færdselslovens § 108, stk. 1, er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet direkte over for modparten, må vi således fastholde, at kunden er forpligtet til at betale selvrisikoen. Det skal tilføjes, at udgiften til udbedring af skaden på modpartens bil beløber sig til 12.751,68 kr.

Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 68.931 samt AK 69.090."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/9 2007 bl.a. anført:

"Modparten anmelder først sin skade en uge senere, nemlig den 12. sep. 2006, på trods af, at han allerede den 7. sept. 2006 kørte bilen på værksted (Ø. biler i N. F.). Han selv og også værkstedet ringede gentagne gange til mig for at presse/true mig til at påtage mig skylden for uheldet. Modparten henviste til, at han skulle bruge sin bil til sit erhverv.

På trods af, at modparten i sin anmeldelse af skaden, en uge senere, var han ikke i stand til at indtegne vidnets position på sin skitse. Vidste han ikke hvor vidnet befandt sig? Havde de ikke fået aftalt dette?

Først den 22. september 2006 finder selskabet det betimeligt at læse de forskellige anmeldelser af skaden og kontakte vidnet, hvis navn de nu pludselig er kommet i besiddelse af. Og igen mere end en uge sener fremkommer vidnet med sin forklaring, der ord til anden er hentet fra modpartens anmeldelse.

Efter min mening er der flere punkter i dette forhold, som ville få mig til at fatte mistanke til vidnet, bl.a.

- Hvorfor henvendte vidnet sig ikke til os da uheldet skete? Vi stod et stykke tid medens jeg fandt papir og pen og skrev navn og adresse. Vidnet kunne have henvendt sig og fremkommet med sit navn og adresse og sin version af hændelsesforløbet.

- Modparten var ikke bekendt med vidnet på uheldsstedet. Havde han været vidende om, at vidnet ville afgive en forklaring til gavn for ham, ville han ikke være så hysterisk for at få mig til at påtage mig skylden.
- Modparten ville heller ikke bede Ø. biler om at ringe til mig for at presse mig til at påtage mig skylden for uheldet.
- Modparten ville heller ikke ringe til mig og true mig til at vedgå mig ansvaret så han ikke skulle kontakte sit eget forsikringsselskab. Modparten ville have mig til at betale for en erstatningsbil i den tid det ville tage at reparere hans bil.
- Hvorfor nævner vidnet ikke, at der imellem dennes bil og min bil var parkeret en stor varevogn der totalt spærrede udsynet for vidnet.
- Hvordan har modparten fundet frem til skadelidte?
- Hvad har skadelidte betalt for vidnets udsagn?

Selskabet skriver, i skrivelse af 12. dec. 2006, at de har pålagt mig hele skylden for uheldet. Der er i skrivelsen ikke henvist til noget vidne. Vidnet har ikke spillet nogen rolle i afgørelsen den 12. dec. 2006, for så ville man have henvist til det. Derimod henviser man til, at jeg har haft en lignende skade og derfor er skyldig i skaden den 6. september 2006.

Jeg skal, til støtte for min påstand, henvise til AK 51.691 og AK 49.115."

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/10 2007 til nævnet anført:

"Vi skal indledningsvis oplyse, at vores brev af 12. december 2006 er et præmieprognosebrev. ...

Endvidere skal vi bemærke, at skaden på modpartens bilag er opgjort af vores taksator, se vedlagte rapport samt fotos.

Idet forsikringstagerens opfattelse af vidnet beror på gisninger, og idet vi ikke har noget grundlag for at betvivle vidneforklaringen, må vi fastholde vores afgørelse i sagen."

Heroverfor her klageren i skrivelse af 23/10 2007 bl.a. bemærket:

"Til kontorchef L.V. vil jeg blot oplyse, at på diverse tv-kanalers hjemmesider er der en livlig trafik for at skaffe sig vidner til diverse uheld. Det er ikke svært for normale mennesker der færdes ude i samfundet, at forestille sig, hvordan der let kan skabes kontanter (skal der så kontakter eller kontanter?) for at finde et vidne der vil tjene ens sag."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på baggrund af vidneerklæringen har anerkendt erstatningsansvaret over for modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson