794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.310:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den omhandlende bil er en Peugeot 206 cabriolet.

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klager har anmeldt sin bil stjålet d. 14. maj 2007. Bilen var parkeret på en parkeringsplads på S… omkring kl. 22.00 d. 13. maj og blev inden for samme døgn fundet totalt udbrændt ved den gamle flyveplads i R.
>
> Det er vores vurdering at ilden er påsat og at transport fra gerningsstedet må være foregået i bil, da området er ret øde. Bilen stod bag en jordvold, så den ikke umiddelbart var synlig for kørende af den gamle landingsbane (asfalt).
>
> Bilen er monteret med fabriksmonteret elektronisk startspærre, hvilket betyder at den kun kan køre med rette nøgle. Ratlåsen er uden synlige spor af opbrud. Hertil kan det nævnes at bilens dørlåse tidligere er afmonteret således, at dørene kun kan låses op med fjernbetjening. Fremgår af bilag ... Der er ikke tegn på opbrud af dørene. Endelig er der monteret alarm.

Klager har købt bilen d. 20. juni 2005 for 182.000 kr. og der er en restgæld på 162.793,46 kr. til Danske Bank. Handelsværdien er af vores taksator fastsat til 150.000 kr.

Tidligere ejer har oplyst, at han ved salget af bilen til klager udleverede 3 nøgler. Den ene nøgle blev lavet til bilen i januar 2005 jf. bilag ... Der var to nøgler med indbygget fjernbetjening og en nøgle som var en almindelig tynd original Peugeot nøgle, der kun kunne starte bilen (hotelnøgle).

Som det fremgår af klagers tyverierklæring, oplyser hun at være i besiddelse af kun en nøgle. Den anden skulle angiveligt været stjålet sammen med klagers taske i august 2005 på diskotek D. Tasken indeholdt udover bilnøglerne, pung, mobiltelefon, bilens registreringsattest, nøgler til hendes tidligere lejlighed og kørekort. Klager oplyser, at hun ikke har ikke fået lavet ny nøgle og ikke har anmeldt tyveriet til politiet.

Tabet af nøglen vurderes imidlertid ikke at have forbindelse til aktuelle anmeldelse, da der er forløbet 2 år fra dette tyveri, klager boede på en anden adresse og endelig er bilen anmeldt stjålet fra en hel tredje adresse.

På baggrund af ovennævnte oplysninger finder vi ikke at klager har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt og vi har derfor afvist erstatningspligten overfor klager."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen. I klagerens skrivelse af 6/8 2007 til nævnet hedder det:

"Søndag d. 13/5 tager jeg på arbejde, parkerer min bil på p-pladsen på S…vejen som så mange andre gange. Da jeg så får fri, bliver jeg hentet af en ven, vi skal spise sammen. Jeg lader min bil stå på p-pladsen om natten, da jeg skal på job næste dag. (Den har af og til stået på den p-plads fra en dag til næste). Jeg bliver ringet op af politiet natten til mandag, at det har fundet min bil udbrændt.

I august 2005 var jeg i byen med en veninde hvor min taske med pung, tlf.nøgler og registreringsatt. blev stjålet. Har derfor kun en nøgle til bilen, da jeg ikke har fået lavet en ny."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen