794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.311:

xxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har individuel pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet ikke har givet oplysninger, som klageren har bedt om.

Det fremgår af sagen, at klagerens tidligere ægtefælle tegnede en forsikring i selskabet den 1/4 1981. I forbindelse med klagerens skilsmisse fra ægtefællen deltes forsikringen pr. 1/9 1995, og selskabet udstedte en særskilt forsikring til klageren på den udloddede del af forsikringens værdi.

Af klageskrivelse dateret 8/8 2007 fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Min pension hos Danica Pension er overdraget som led i bodeling midt 1990'erne.

Det har ikke været muligt fra Danica Pension at få oplyst, hvornår pensionen kan udbetales uden at dette betragtes som en udbetaling l utide. Herudover har det ikke været mulig at få oplyst betingelserne for en rettidig udbetaling. Det fremgår dog af svar fra Danica Pension, at jeg skal tegne opsparingssikring. Ellers vil mine muligheder være forspildt, med mindre jeg kan fremskaffe helbredsoplysninger fra min nu tidligere ægtefælle.

Jeg vedlægger mit afsluttende brev til Danica Pension, i hvilket jeg opstiller spørgsmål som en konklusion på det seneste års korrespondance med Danica Pension.

Jeg ønsker alene at få oplyst vilkår for udbetaling af pensionsordning til en afgift på 40 %, hvornår udbetalingen første gang kan ske samt hvilke beløb, der da forventes udbetalt.

Jeg er bekendt med, at udbetalingen til den lave afgift ikke alene støtter sig på lovbestemte regler men tillige på forsikringsbetingelserne. Disse har Danica Pension ikke været i stand til at fremlægge.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få oplyst betingelserne for udbetaling af pensionen til lav afgift samt at få oplyst hvilket beløb, der kan komme til udbetaling på det først givne tidspunkt ud fra de fastsatte prognoser."

Af selskabets skrivelse af 29/8 2007 fremgår bl.a.:

"Forsikringen er delt i henholdt til pensionsbeskatningslovens § 30, stk. 2, nr. 1. Efter udlodningen er L.J.M.H. selvstændigt afgiftspligtig af den udloddede del. Denne delingsmetode betegnes efter lovændring i 1996 som model 1.

Da forsikring 110 ... er en udlodning af en på udlodningstidspunktet eksisterende forsikring, skal L.J.M.H. naturligvis respektere de vilkår, der gjaldt for forsikringen på udlodningstidspunktet den 1. september 1995.

Afgift -kapitalforsikring
Af en kapitalforsikring i pensionsøjemed svares afgift på 40 %, når udbetalingen sker til en frasepareret eller fraskilt ægtefælle, til hvem kapitalforsikringen er udloddet i henhold til pensionsbeskatningslovens § 30, stk. 2, og udbetales i overensstemmelse med udbetalingsvilkårene, jf. pensionsbeskatningslovens § 25, stk. 1, nr. 8.

Det følger dog af pensionsbeskatningslovens §§ 28 og 30, stk. 1, at ved dispositioner, der medfører, at en kapitalforsikring ikke opfylder betingelserne i pensionsbeskatningslovens kapitel 1, og som medfører at kapitalforsikringen ikke udbetales i overensstemmelse med udbetalingsvilkårene, svares en afgift på 60 %.

Udbetaling fra en kapitalforsikring kan tidligst ske ved forsikredes fyldte 60. år, jf. pensionsbeskatningslovens § 10, stk. 1, nr. 3. Ved udbetaling af kapitalforsikringen inden forsikrede I.B.A.s 60. år, den 9. maj 2008, skal der således svares 60 % i afgift. Dette skyldes som nævnt, at kapitalforsikringen ved denne disposition ikke længere opfylder betingelserne i pensionsbeskatningslovens kapitel 1 og ikke udbetales i overensstemmelse med udbetalingsvilkårene.

Ved udbetaling af kapitalforsikringen før det aftalte tidspunkt den 1. juni 2015, men efter I.B.A.s fyldte 60. år, svares alene 40 % i afgift efter gældende pensionsbeskatningsregler, jf. ovenfor.

Afgift -rateforsikring
Udbetalinger fra en ratepension i pensionsøjemed medregnes til den skattepligtige indkomst, når udbetalingen tilfalder ejerens fraskilte/fraseparerede ægtefælle i kraft af udlodning ved skifte af fællesbo, jf. pensionsbeskatningslovens §§ 30, stk. 2, jf. 20, stk. 1, nr. 4.

Dette betyder, at den løbende udbetaling fra rateforsikringen vil være indkomstskattepligtig for L.J.M.H., når udbetalingen sker efter I.B.A.s 60. år.

Ønsker L.J.M.H. imidlertid at starte de løbende udbetalinger forud for I.B.A.s 60. år, vil udbetalingen blive afgiftsberigtiget med 60 %. Dette følger af det forhold, at ved dispositioner, der medfører, at en rateforsikring ikke længere opfylder betingelserne og ikke udbetales i hen-

hold til pensionsbeskatningslovens kapitel 1, svares 60 % i afgift, jf. pensionsbeskatningslovens §§ 29 og 30, stk. 1.

Rateudbetalingen kan tidligst påbegyndes ved forsikredes fyldte 60. år, jf. pensionsbeskatningslovens § 8, stk. 1, nr. 3. Påbegyndes udbetalingen således forud for I.B.A.s 60. år, opfylder rateforsikringen ikke længere betingelserne i pensionsbeskatningslovens kapitel 1, hvorfor der altså skal svares 60 % i afgift.

Helbredsoplysninger
Ønsker L.J.M.H. at tilbagekøbe forsikringen 110 ... inden det aftalte udbetalingstidspunkt, den 1. juni 2015, har Danica Pension ud fra en samlet vurdering besluttet, at et sådan tilbagekøb i denne konkrete sag ikke vil kræve, at forsikrede I.B.A. afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Prognose for udbetaling ved forsikredes fyldte 60. år
L.J.M.H. beder i klageskemaet Danica Pension oplyse, hvilke beløb, der kommer til udbetaling ud fra de fastsatte prognoser. Til opfyldelse af dette vedlægges, som bilag ...B, resumé og dækningsoversigt, der beskriver forsikringen og udbetaling herfra.

Vores afgørelse
Vi har i dette brev givet L.J.M.H. de oplysninger, hun efterspørger i klageskemaet, hvorfor sagen ved Ankenævnet for Forsikring må betragtes som afsluttet. Endvidere er det vores opfattelse, at Ankenævnet bør afvise behandling af klagen, da der ikke er fremlagt en konkret tvist for Ankenævnet, i hvilken Ankenævnet kan træffe afgørelse. De spørgsmål, som L.J.M.H. rejser i klageskemaet, har Danica Pension ikke tidligere afvist at besvare. Samtidig bør det bemærkes, at spørgsmålene ligger i forlængelse af en i øvrigt langvarig korrespondance med klager, som startede i 2005."

Selskabet har i denne korrespondance bl.a. i skrivelse af 25/7 2007 afslutningsvis anført:

"Til sidst kan jeg oplyse, at dine mange spørgsmål ligger langt uden for de forpligtelser om information, vi som selskab skal give dig. Ifølge informationsbekendtgørelsen har du krav på en årsoversigt en gang om året med oplysning om forsikringsydelsernes størrelse, samt om bonussituationen. Jeg anser derfor alle dine mange spørgsmål om din udloddede pension for at være besvaret."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/9 2007 til nævnet anført:

"Jeg læser Danicas brev 29.8.2007 til Ankenævnet således, at der nu ikke kræves helbredsoplysninger
- ved udbetaling pr. tidligste mulighed med 40 % afgift, som er 9.5.2008
- ved flytning til andet selskab
- ved ændring fra kapitalpension til rateforsikring (mulig udbetalingsstart 2009)

Sagsforløb Danica Pension vs. L.H. [klager] (født 1945, 62 år)

30.10.1996 ...
Bodeling på grund af separation, Danica fremsender dækningsoversigt.
Korrespondance med Danica er ført af min tidligere ægtefælle, da det var hans forsikring.

Til Ankenævnets orientering:
Lovændringer trådte i kraft april 1996, og de nye regler kan anvendes i alle tilfælde, hvor bodeling så vidt angår pensionsordninger endnu ikke var afsluttet. Bodelingen var på det tidspunkt ikke afsluttet, hverken hvad angår pensionsordning eller andet, hvilket er nævnt for Danica (min tidligere ægtefælle købte lejlighed på P.vejen maj 1996, som dog hurtigt blev solgt igen). Bodeling afsluttes efteråret 1996, og derefter har jeg ikke haft kontakt med min eksmand.

1996-2005 Der sker ikke noget i de forløbne år, før
(bortset fra mundtlig forespørgsel til ratepension og der indsættes begunstigede)
Sommeren 2005
Jeg oplyses om, at Danica har anmeldt pensionen til SKAT som min arbejdsgiverpension. (efterløn).

Januar 2006
Danica bekræfter, at min pensionsordning alligevel ikke er en arbejdsgiverpension. Jeg modtager 'tilbud om en opsparingssikring' af pensionen. Danica afviser at modtage min indbetaling på ordningen, hvilket er selskabspolitisk bestemt. Danica afviser, at kapitalpensionen kan ændres til ratepension med diverse 'tvister' i den forbindelse.

2006
Jeg oplever korrespondancen som retorisk røgslør. Denne lovstridige (som Danica accepterer december 2006) og misvisende omfangsrige afvisning har ført til mit brev til Ankestyrelsen. I korrespondanceforløbet er der spurgt til
1. betingelser til ændring fra kapitalpension til ratepension ...
   (først skulle jeg fremskaffe min eksmands samtykke, derefter hans helbredsoplysninger)
2. tidligste 40 % udbetalingsdato (?2015) for eksisterende pensionsordning.

Til Ankenævnets orientering:
Jeg har bedt Danica om at fortælle mig nøjagtigt,
fra hvilken dato kan jeg hæve 'min' pension med 40 % -afgift uden forbehold hvilket beløb (prognose) udbetales.

Det fremsendte brev fra Danica til Ankestyrelsen beskriver 60 %, 40 %, alm. indkomstbeskatning, som jeg allerede var bekendt med før 2006. Danica nævner interessant - udenfor mit klage - den rateforsikring, jeg uden held forsøgte at konvertere min eksisterende pension til, men nævner ingen dato for mulig startudbetaling. Dog noterer jeg mig, at der i Danicas fremsendte bilag ... er en 'gammel' rateforsikring.

Min konklusion:
Jeg var før og under sagsforløbet bekendt med beskatningsreglerne.

Danica bedes venligst beregne den garanterede udbetaling pr. dags dato samt pr 9.5.2008, hvilket er det tidspunkt, hvor min tidligere ægtefælle er fyldt 60 år.
'Danica oplyser gerne de præcise beløb ved henvendelse' jfr. bilag ... side 7. Jeg ser frem fil at modtage Danicas beregning som afslutning på sagsforløbet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/9 2007 til nævnet anført:

"Ankenævnet for Forsikring har ved brev fra den 6. september 2007 fremsendt kopi af L.J.M.H.s brev fra den 3. september 2007.

> L.J.M.H. giver i dette brev udtryk for, at sagen for Ankenævnet kan betragtes som afsluttet, hvis Danica Pension oplyser hende om tilbagekøbsværdien på forsikring 110 ... i dag samt ved forsikredes fyldte 60. år.
>
> I vores brev til Ankenævnet for Forsikring fra den 29. august 2007 har vi som bilag ... vedlagt resumé og dækningsoversigt, der beskriver forsikringen og udbetaling herfra. I bilag ..., side 5 er opstillet en førtidsprognose for forsikringen. Ønsker L.J.M.H. at tilbagekøbe forsikringen ved forsikrede I.B.A.s fyldte 60. år, vil udbetaling ske i henhold til denne førtidsprognose. De i førtidsprognosen anførte udbetalinger er angivet før afgiftsberigtigelse ved tilbagekøb. Afgiftsberigtigelsen vil ske i overensstemmelse med de regler beskrevet i vores brev til Ankenævnet fra den 29. august 2007.
>
> Vi har således i bilag ... allerede oplyst L.J.M.H. om tilbagekøbsværdien på forsikring 110 ... ved forsikredes fyldte 60. år.
>
> Vi vedlægger som bilag ... tilbud på tilbagekøb af forsikring 110 ... fra dags dato. Vi gør endnu en gang opmærksom på, at ønsker L.J.M.H. at tilbagekøbe forsikringen inden det aftalte udbetalingstidspunkt den 1. juni 2015, har Danica Pension ud fra en samlet vurdering besluttet, at et sådan tilbagekøb ikke er betinget af, at forsikrede I.B.A. afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger.
>
> Da vi har givet L.J.M.H. de oplysninger, hun har bedt om i brev fra den 3. september 2007, betragter vi herved sagen for Ankenævnet for Forsikring som afsluttet."

Nævnet har fået forelagt den de fremsendte pensionsoversigter.

Nævnet udtaler:

Klageren har hos selskabet efterspurgt nogle oplysninger om pensionsordningen, som hun ikke mener at have fået svar på, hvorfor sagen er indbragt for ankenævnet. Der foreligger derfor en tvist, som nævnet skal tage stilling til.

Under ankenævnsbehandlingen er der fremkommet yderligere oplysninger, og nævnet finder, at selskabet nu har besvaret de spørgsmål, som klageren har stillet i sine skrivelser til nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen