794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.315:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af forsikringens præmie.

Det fremgår af sagen, at klageren kontaktede selskabet den 24/1 2007 med henblik på at tegne en bilforsikring. Selskabet fremsendte herefter et tilbud på bilforsikring.

Af tilbud på bilforsikring dateret 24/1 2007 fremgår bl.a.:

> "… Du starter på bonustrin 11 i Fair Forsikring.
> Du har oplyst, at du har 11 års skadefri kørsel, og at dette kan bekræftes af Tryg. Hvis antallet af skadefri år viser sig at være anderledes, ændrer vi dit bonustrin og prisen på forsikringen vil også blive ændret."

Klageren har påført følgende:

> "Mindre skade juli 04!"

Herudover fremgår følgende af tilbuddet:

> "Bilen har startspærre."

Klageren har påført følgende:

> "Nej"

Af "Generel accept af forsikringer hos Fair" underskrevet af klageren den 30/1 2007 fremgår bl.a.:

> "Det er meget vigtigt at du tager dig tid til at læse denne og de øvrige accepter igennem. Er der oplysninger der ikke er korrekte, kan det medføre ændringer eller annullering af dele eller hele kundeforholdet. I værste fald kan du risikere at vi ikke vil dække en skade, hvis uheldet er ude. Oplysninger der er forkerte kan du rette i felterne til højre. Oplysninger der mangler er markeret med gråt og skal udfyldes.
>
> **HUSK! Dine forsikringer kan ikke træde i kraft før vi har din underskrift på både den generelle accept og accepten for den enkelte forsikring.**
> …
> **Antal anmeldte og omkostningsbelastende skader de seneste tre år**
> Alle de skader som du har anmeldt og som dit nuværende eller tidligere forsikringsselskab har haft skadeomkostninger på skal oplyses. Det gælder også friskader.
>
> Antal anmeldte skader på Bil ~~0~~ 1 [rettet fra 0 til 1]
> Antal anmeldte skader på Indbo 0
> …
> **Bilforsikring**
>
	Vores oplysninger fra dig	**Hvis ændringer - ret her**
Registreringsnummer	…	
…		
Nuværende selskab	Tryg	
Antal år i nuværende selskab	2	ca. 8
Policenr. i nuværende selskab	…	
Km-stand	15000	16.000
…		
Antal skader de sidste 3 år	~~0~~ 1 [rettet fra 0 til 1]	

> **Jeg erklærer, at ovenstående oplysninger er korrekte og accepterer samtidig forsikringen i Fair Forsikring.**"

Selskabet fremsendte herefter en police af 2/4 2007 baseret på otte års skadefri kørsel. Klageren modtog ikke denne police, hvorfor selskabet genfremsendte den ved skrivelse af 23/4 2007. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Får du en skade, har du krav på erstatning. Men er nogle af oplysningerne i policen ikke korrekte, kan erstatningen blive nedsat eller i værste fald helt bortfalde.
>
> Det kan ske, som følge af forsikringsaftalelovens § 4-10, der omhandler urigtige oplysninger. Det ønsker vi naturligvis ikke sker. derfor er det meget vigtigt, at du gennemgår de fremsendte policer og ser efter om alle oplysningerne er korrekte og kontakter os, hvis dette ikke er tilfældet."

Af policen dateret 23/4 2007 fremgår bl.a.:

> "**Forudsætninger for Forsikringen** **…**
> **Du har**
> ..
> …
> Oplyst, at du har 8 års skadefri kørsel, og at dette kan bekræftes af Tryg. Det svarer til trin 8 i Fair."

Selskabet bad herefter klagerens tidligere selskab om at bekræfte klagerens skadeforløb. Klagerens tidligere selskab oplyste, at klageren havde anmeldt en skade den 18/7 2004. På denne baggrund ændrede selskabet klagerens police og fremsendte en ny police den 29/5 2007, hvor forsikringen blev indplaceret på præmietrin fire. Af selskabets skrivelse af 29/5 2007 til klageren fremgår bl.a.:

> "I forsikringsaftalen har vi placeret dig på bonustrin 8, som svarer til 8 års skadefri kørsel.
>
> Fra dit tidligere forsikringsselskab har vi nu modtaget besked om, at vi kan overføre 4 års skadefri kørsel.
> …
> Det betyder, at vi har ændret forsikringsbonustrin til trin 4, som svarer til 4 års skadefri kørsel. Dette betyder, at forsikringens pris ændres."

Klageren henvendte sig herefter til selskabet, der på ny kontaktede klagerens tidligere selskab, der bekræftede tre år skadefri kørsel. Selskabet ændrede derfor igen policen, så forsikringen blev indplaceret på trin tre, svarende til tre års skadefri kørsel.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er berettiget til at få forsikringen indplaceret på det oprindelige præmietrin. Klageren har i skrivelse af 6/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg udfylder skemaer vedr. accept af nye forsikringer, hvor jeg oplyser at jeg ikke har haft skeder på indbo, og jeg har haft 1 anmeldt skade på bil i 2004, da jeg var kunde hos 'Tjenestemændenes forsikring' under 'Tryg'.
> Jeg var kunde der i 20 år. Og havde bilforsikring i 8 år.
> Tilbuddet fra Fair lyder på 3.463,- kr. for bilen med en selvrisiko på 2669,- kr. Og indboforsikring på 1512,- kr. ingen selvrisiko.
> …
> Den 8 marts modtager jeg police på min indboforsikring, men ingen på bilforsikring. Jeg rykker flere gange for policen vedr. bil. Senest den 20. april.
> Den 23. april modtager jeg min police på bilforsikring til en pris af 3739,- kr. og selvrisiko på 2669,- kr. I forudsætningerne står, at bilen har startspærre. I acceptskemaet oplyste jeg, der ikke er startspærre.
> Den 29. maj skriver Fair at prisen ændres til 8195,- kr., idet Tryg har oplyst 4 år skadefri kørsel.
> Jeg mailer den 6. juni til Fair, at jeg ikke kan acceptere og godkende præmieforhøjelsen, da jeg fro start har oplyst om skaden fra 2004.
> 8. juni får jeg svar på mobil fra Fair v/ servicekonsulent M.O., som fastholder forhøjelsen og beder mig rette henvendelse til Tryg. Jeg gør det og Tryg faxer til M.O. at jeg var 'rutineret fører', samt at jeg ikke selv har oplyst at have kørt skadefri i 8 år. Jeg beder om opringning snarest, men hører intet. I uge 26 lykkes det mig at få telefonisk kontakt med Fair v/ konsulent M.O. Hun oplyser at en Fax fra Tryg er blevet væk. Beder mig om, at en konsulent fra Tryg kontakter hende. Jeg taler med Tryg som straks faxer til Fair, alt: M.O.

> Jeg ringer til M.O. og fortæller at faxen er på vej, og M.O. lover snarest at ændret mit præmiebeløb.
>
> Den 9. juli modtager jeg brev fra Fair v/M.O., som meddeler at præmien nu stiger med 1272 kr. til en pris på 9467,- kr.!
> Hjemvendt fra ferie opsiger jeg mine forsikringer hos Fair den 29. juli.
>
> Jeg finder hele sagsbehandlingen uacceptabel og håber, at Ankenævnet kan hjælpe mig til at få det oprindelige tilbud godkendt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren forsikring skal indplaceres på præmietrin tre og har til støtte herfor i skrivelse af 16/8 2007 til bl.a. anført:

> "Det fremgik klart af tilbuddet på bilforsikringen, at prisen nævnt i tilbuddet forudsatte Tryg Forsikring kunne bekræfte 11 års skadefri kørsel.
>
> Tryg Forsikring har kun kunnet bekræfte klager havde 3 års skadefri kørsel. Derfor er forudsætningen i tilbuddet ikke opfyldt. Vi er derfor ikke bundet til at give klager prisen nævnt i tilbuddet.
>
> Vi fastholder at klager alene er berettiget til en pris svarende til den bonus, svarende til det antal skadefri år Tryg Forsikring har bekræftes klager er berettiget til. Da Tryg kun har bekræftet klager havde 3 års skadefri kørsel, skal prisen for forsikringen svare til prisen på trin 3."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af klagerens bemærkninger på tilbudet af 24/1 2007 samt af den generelle accept af forsikringer hos Fair, som klageren har underskrevet, at han har anmeldt én skade på sin bil inden for de seneste tre år før forsikringens tegning. Nævnet finder, at klageren herved på tilstrækkelig vis loyalt har oplyst selskabet om sit skadeforløb frem til forsikringens tegning. I øvrigt har selskabet ikke nærmere redegjort for, på hvilken baggrund forudsætningen om 11 års skadefri kørsel er lagt til grund i tilbuddet. Hvis oplysningen ikke hidrører fra klageren, finder nævnet det kritisabelt, at selskabet indbygger en forudsætning herom i tilbuddet.

Dog finder nævnet, at det måtte så klageren klart, at præmien kunne blive anderledes, når forudsætningerne for tilbudet ikke holdt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at indtegne forsikringen med 11 års skadefri kørsel.

Klageren kunne i øvrigt - i stedet for at prøve at fastholde aftalen - have benyttet sig af sin fortrydelsesret inden 14 dage fra policens modtagelse, hvilket havde bevirket, at klageren ikke skulle betale nogen præmie til selskabet overhovedet. At klageren var bortrejst på dette tidspunkt, kan ikke føre til en forlængelse af fristen.

Med henvisning hertil

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen