794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.319:

xxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring og Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en anmeldt vandskade i den forsikrede ejendoms kælder.

Selskabet henviser til, at vandet er presset op gennem gulv og ind gennem vægge, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/7 2007 kontaktede SSG A/S. Af assistancerapporten fremgår bl.a.:

> "Årsag til skaden:
> Vandskade i kælder grundet skybrud.
>
> Hvad er sket/Hvad skal laves:
> Skadelidte har været på ferie i 4 uger og kommer hjem til en meget våd kælder på ca. 60 m^2 m/tæpper.
>
> Al strøm har været gået så madvarer i fryser er optøet og der lugter meget slemt. SSG udsmider/prissætter madvarer samt opsætter restorator grundet lugten. SSG udfører intern flyt af løsøre, men der skal taksator på sagen da meget af det løsøre er frisørartikler da skadelidte har en salon i kælderen. Ved ikke om det bliver dækket da skadelidte ikke er erhvervsregistreret."

Selskabets taksator besigtigede skaden, og ved skrivelse af 25/7 2007 afviste taksatoren, at skaden var dækket af forsikringen. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket

han pr. e-mail meddelte selskabet. Selskabet fastholdt afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte skaden helt eller delvist. Klageren har i skrivelse af 12/8 2007 til nævnet anført:

> "Vi havde en vandskade i juli måned, vi kom efter udlandsrejse d. 21. juli. Der havde været vand kælderen. Forsikringsselskab (Tryg) blev kontaktet der blev sendt skades hjælp (SSG). Forsikringen vil ikke dække da vandet ikke er kommet ind ad kloakken. Forsikringen vil ikke engang betale udgifterne til skades firmaet. Vi har følgende krav til forsikringen:
>
> - Udgifter til skadesservice som jo er samarbejdspartner med Tryg.
> - Gulvtæppe (skåret i stykker af skadesservice)
> - Vinyl (skåret i stykker af skades service)
> - Oppudsning af den ene væg (skadesservice foretog en voldsom nedrivning af træpanelerne uden egentlig at spørge om de skulle).
> - Rensning/erstatning af sko og tøj, tæpper og dyner (skadesservice tog en del med, men dette kom retur igen tors. d. 26. juli, det var stadig klamt og fugtigt selv om jeg havde fået oplyst at det var lagt til tørring hos skadesservice).
>
> Jeg håber at ankenævnet kan hjælpe os i denne sag.
>
> Et vigtigt forhold i sagen synes jeg er at vi ikke var hjemme til at kunne afværge skadens omfang. Og vandmængderne og regnen har været ekstremt og helt ud over det usædvanlige.
>
> (Til eksempel har vi lige her lørdag d. 11. august endnu engang haft vand i kælderen som så mange andre, men vi var hjemme til at afværge skadens omfang."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 10/10 2007 bl.a. anført:

> "**Vores vurdering**
> Vi har efter fornyet gennemgang af sagen kunnet konstatere, at der er tale om en vandskade i vores kundes kælder. Skaden er opdaget efter en ferie, hvor der i samme periode har været skybrud.
>
> Kunden har på egen hånd kontaktet SSG som har taget gulvtæppe af og revet træpaneler ned idet alting var vådt. SSG har fra start gjort opmærksom på, at de ikke vidste om skaden var omfattet af forsikringen, idet kunden havde erhvervsgenstande i kælderen.
>
> Ved besigtigelse af skaden kunne det konstateres af vores taksator, at vandet er blevet presset op igennem gulvet og ind igennem vægge. Der er ikke tegn på at vandet skulle være kommet op igennem afløbningsledninger, idet der ingen afløb er i kælderen og udenfor i kælderskakten er der ikke vådt + gulvtæppet på den indvendige side ikke er vådt (jf. brev af 25. juli 2007).
>
> Forsikringen dækker jf. dækningsskemaets, punkt B Hus og grundejerforsikring, vand der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsik-

ringsstedet eller stiger op igennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Da der er tale om vand der kommer gennem fundamenter, kældervægge og -gulve finder vi ikke at definitionen for skybrud er opfyldt. Vi må derfor forsat fastholde vores afgørelse af sagen.

Ydermere skal vi gøre opmærksom på, at kunden tidligere har haft skader af samme karakter.

- I 2004 anmeldte han en vandskade i kælder på grund af skybrud, gulvtæpper m.m. Dette blev dækket i det skaden ikke blev besigtiget.
- I april 2006 anmelder vores kunde en ny vandskade. Skaden afvises af taksator på grund af at skaden skyldes vandindtrængen gennem revner i gulvet ...
- I marts 2007 anmelder vores kunde på ny en vandskade i kælder. Igen afvises skaden ud fra de oplysninger, som kunden giver ..."

Af villaforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"DÆKNINGSOVERSIGT - VILLAFORSIKRING

B HUS- OG GRUNDEJERFORSIKRING
Skader som følge af
...

- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder***.

...
Ordforklaring
...
Naturlige utætheder
I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på.
Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:

- Korrekt monterede ventilationsåbninger
- Samlinger mellemkorrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende.

Normalt afløb
Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at 'tagrender og udløb skal være vel vedligeholdte og rensede'.
...
Voldsomt skybrud
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrektdimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (fx tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger)."

Af familieforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**
...
Stk. 4.3 Storm og visse nedbørsskader

Stk. 4.3.1. Forsikringen dækker
Skade på forsikrede genstande som følge af:
...
Stk. 4.3.1.2. Oversvømmelse
fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.
...
Stk. 4.3.1.3. Smeltevand eller nedbør,
hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

Stk. 4.3.2. Forsikringen dækker ikke:

Stk. 4.3.2.4
Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte vandskade er omfattet af forsikringerne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen