791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.321:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikret sin motorcykel hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og har ladet ham stige to præmietrin i forbindelse med en anmeldt kaskoskade på den forsikrede motorcykel.

Selskabet henviser til, at modparten nægter at have forvoldt skaden.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at hans motorcykel den 25/9 2006 var blevet påkørt/væltet af en bil på en parkeringsplads ved den børnehave, hvor klageren er ansat. Af klagerens skrivelse af 19/10 2006 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Modparten I.J. kommer ind i børnehaven for at hente tre børn: T., T. og T. Hun sætter dem ind i bilen og lidt senere kommer hun igen. Hun spørger hvem der ejer den motorcykel på parkeringspladsen, og får af vide af en pædagog, at det er mig L.J. der ejer den. Hun far fat på mig og siger det er T. der har væltet den, idet han åbnede døren op i den. Vi går ud til den, og ganske rigtigt der ligger min motorcykel ligeså fint på jorden. Jeg rejser den og jeg siger at det var da kedeligt at det skete. Da jeg er på arbejde kan jeg ikke stille så meget op, men jeg ved dog hvem der har gjort det, så oplysninger om hende/ham kan jeg altid finde."

Af modpartens forklaring af 29/1 2007 til sit forsikringsselskab fremgår bl.a.:

> "Jeg har modtaget kopi af modpartens beskrivelse af uheldet den 25/09 06 med den væltede motorcykel, men kan ikke erklære mig enig i denne fremstilling.
> Da jeg hentede børnene, havde jeg parkeret ved siden af motorcyklen og det var først da jeg var på vej ud af parkeringspladsen, at T. gjorde mig opmærksom på at motorcyklen var væltet. Jeg stoppede og gik ind i børnehaven og gjorde dem opmærksom at motorcyklen

var væltet og sagde samtidig, at hvis det var min skyld, skulle det være fordi T. havde lukket døren op. Hvis dette havde været tilfældet, skulle der have været mærker på min bildør, men det var der ikke. Dernæst anfører modparten at T. og T. efterfølgende har sagt, at jeg bakkede ind i motorcyklen. Hvis dette var tilfældet skulle der have været mærker bag på min bil, hvilket der heller ikke er. Det skal samtidig understreges at T. er 5 1/2 år gammel og de andre to er hhv. 3 1/2 og 2 1/2 år og jeg mener derfor ikke at deres udtalelser kan bruges til noget som helst og der var ingen andre vidner overhovedet.

Grunden til at jeg gik ind for at melde det var fordi jeg syntes at ejeren skulle vide at køretøjet var væltet. Grunden til at jeg måske virkede lidt forhastet, skyldes at jeg havde 3 småbørn, som jeg var ansvarlig for, siddende alene i bilen der var parkeret ulovligt på vejen.
Vedlagte skitse viser køretøjernes placering. Jeg kan derfor ikke erkende, at jeg skulle være skyldig i det skete."

Af vidneerklæring dateret 6/11 2006 fremgår bl.a.:

"Hvordan oplevede du uheldet?
Jeg så I.J. gå ud af børnehavens låge efter at have hentet 3 børn i institutionen. I.J. gik til højre og satte sig ind i sin bil. Mens jeg stadig er på kontoret ringer K.S. og spørger efter L. Fortæller L. at I.J. har sagt til K.S. at L.s motorcykel er væltet på børnehavens p-plads (de 3 børn I.J. har hentet er K.S.'s).

I.J. har ikke på noget tidspunkt kontaktet K.S., L. passede sit arbejde.

Jeg undrer mig over hvorfor I.J. fortæller K.S. om uheldet???!!

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
På kontoret i P. (har vindue ud mod p-pladsen)."

Vidnet har derudover på en tegning angivet, at klageren og modparten holdt på hver deres side af parkeringspladsen.

Af erklæring fra vidnet T.M. dateret 5/12 2006 fremgår bl.a.:

"*Efter uheldet hører jeg I.J. fortælle at det var T. (en af drengen hun hentede) der havde åbnet bildøren op i motorcyklen, så dan var væltet, men hun opdager det første på vej ud af parkeringspladsen.*

T. udtalte selv at døren var fløjet op i motorcyklen men at han i hvert fald ikke havde gjort det.

T. og T. har begge efterfølgende sagt, at det var 'bedste' (I.J.) der bakkede ind i motorcyklen.

Hvor befandt du dig, da uheldet sket?
Inde i børnehaven. På gangen."

Af vidneerklæring dateret 28/11 2006 fremgår bl.a.:

"Hvordan oplevede du uheldet?
Jeg så I.J. kom og parkerede i båsen over for L.s motorcykel. Efter jeg havde vinket farvel til børnene kom I. tilbage og kontaktede mig på legepladsen hvor hun søgte L.

Vi snakkede om uheldet nogle dage efter hvor et af familiens børn udtalte at da de var kørt fra børnehaven havde det givet et ordentlig bump fordi I. havde bakket ind i motorcyklen. Et af de andre børn fra familien fortalte at de var kommet til at åbne døren ind i motorcyklen så den væltede.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
På legepladsen."

Af klagerens e-mail af 8/12 2006 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hej.
Jeg har lige lidt mere nyt i sagen. Noget som jeg mener er temmelig relevant.

Indehaveren af det motorcykelfirma hvor jeg fik lavet min skade, P.A., sagde til mig pr. dags dato, at han kan huske han så rød maling på min nummerplade. Rød maling som meget vel kan stamme fra modparten bil, hvilket var en før Suzuki Alto. Og det passer nemlig lige præcis med at hun ramte den der.

Og P.A. nævnte samtidig, at han ikke havde noget imod at blive kontaktet af jer, da han er 100 % sikker i sin sag."

Selskabet meddelte klageren, at kravet over for modparten ikke kunne gennemføres, og at skaden derfor ville belaste klagerens egen forsikring.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, som selskabet imidlertid fastholdt. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modparten skal pålægges skylden for skaden. Alternativt har klageren gjort gældende, at skaden må være omfattet af forældrenes ansvarsforsikring.

Klageren har i klageskrivelsen dateret 9/8 2007 henvist til sin skrivelse af 19/10 2006 til selskabet, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Og samtidig er der flere vidner på at hun holdt **overfor** mig i en parkeringsbås. Og ikke ved siden af mig, hvilket der ville have været forklaring på at T. ville have kunnet åbne døren op i min mc, og væltet den. Men sådan som Inger havde parkeret, er den eneste mulighed, at hun er **bakket ind i den**.

Et kort stykke tid efter I.J. var kørt, ringer K., faderen til to af børnene som I. hentede, til mig. K. arbejder tilfældigvis som ejer/indehaver af motorcykelfirmaet K. Motor ..., og spørger ind til uheldet. Jeg havde ikke kontaktet nogen, idet jeg var på arbejde, så det må Inger have gjort. Og igen, hvorfor skulle hun ringe til K. for at fortælle at hun havde set en væltet motorcykel? I. eller en af passagerne i hendes bil må være skyld i uheldet siden hun kontakter K.!!!! Jeg har også vidner på at jeg ikke har kontaktet nogen efter uheldet, og at K. selv ringer til mig på mit arbejde.

Et par dage senere sidder T. (pædagog) og jeg i børnehaven og spørger børnene ad hvad der var sket, for jeg ville gerne have den rigtige historie, idet værkføreren på K. Motor siger, at en dør ikke kan have forvoldt så megen skade som han ser på min mc, som K. har ladet hente idet K. var interesseret i at se skaderne, og jeg ikke kunne køre den til K. Motors værksted, idet højre del af styret var knækket. Vi spørger først T. og han siger: at han åbnede døren op i min mc, ligesom I. havde sagt. Dernæst spurgte vi T. [andet barn] og han sagde sjovt nok, at de sad i bilen, den bakkede og pludselig sagde det BANG, nøjagtig som alle kan regne ud, det er sket, og husk på, at hun holdt overfor mig. Denne episode har jeg også vidner på."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 24/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anmelder at hans motorcykel er påkørt/væltet under parkering d. 25. september 2006 på et parkeringsareal ved den børnehave, klager er ansat. I følge klager er det uvist, om hans motorcykel er blevet påkørt eller er ramt af modpartens bildør og derved væltet, men modparten skulle ifølge klager umiddelbart efter have kontaktet klager og oplyst, at det var et barn i bilen, der skulle have åbnet bildøren op i motorcyklen.

Modparten nægter at have påkørt motorcyklen eller at et barn i bilen skulle have åbnet døren op i motorcyklen jvf. hendes kommentar af 29. januar 2007 og hendes forsikringsselskab Codan har derfor afvist erstatningspligten.

De vedlagte vidneerklæringer er udfærdiget af vidner i børnehaven, der ikke har set selve episoden. Børnene der eventuelt har overværet uheldet giver forskellige forklaringer og er mellem 2 og 5 år. Vi har derfor ikke kunnet tillægge deres forklaringer betydnig."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"- Jeg har tre erklæringer fra vidner.
- Alderen for de børn der udtalte sig er mellem 4-5 år."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/10 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Alle tre vidneerklæringer er indgået i vores behandling af sagen, men fælles for alle tre erklæringer er, at ingen af vidnerne har set en påkørsel eller har set, modpartens bildør blive åbnet op i klagers motorcykel.

Jeg har noteret mig klagers bemærkning om alderen på børnene, men det ændrer ikke det faktum, at de er for små til at kunne anvendes som troværdige vidner i denne sammenhæng, hvilket jo også giver sig udtryk i de forskellige forklaringer børnene giver."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/11 2007 til nævnet anført:

> "Jeg be'r Dem tage højde for, at modparten, efter at have været inde og sige til mig, at en af børnene som hun netop havde hentet, havde 'åbnet hendes bildør' (bakket) op i min motorcykel så den væltede, på eget initiativ kontakter K. Motor ... for afhentning af motorcyklen!!!!! Hvorfor det? Er der nogen der har spurgt modparten om det? Modparten må da føle sig skyldig, ellers arrangerer man da ikke sådan?
>
> Jeg bliver således kontaktet af K. fra K. Motor umiddelbart efter modparten har forladt børnehaven. K. afhenter min motorcykel, men da det er K.s børn modparten har afhentet, og jeg har købt min motorcykel i K., vil jeg gerne have den til K., hvor de forhandler Suzuki, så min motorcykel bliver lavet helt tip/top igen, den var kun 6 mdr. gammel."

Nævnet udtaler:

Selv om der efter nævnets opfattelse kan være en formodning for, at modparten er skadevolder, må nævnet erklære sig enig med selskabet i, at formodningen ikke er stærk nok til at få modpartens forsikringsselskab til at betale for skaden på motorcyklen. Da klagerens selskab i øvrigt ikke er forpligtet til at føre sag herom mod modpartens selskab. Der er dog intet til hinder for, at klageren selv kan anlægge en sådan sag.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson