793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.329:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager over størrelsen af reguleringen af udbetalingerne på hans pensionsordning.

Klageren har forklaret, at han ved sin ansættelse i det indklagede selskab i 1973 indgik i en pensionsordning, hvor alderspensionen konstant ville udgøre 2/3 af hans gage.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene regulerer de løbende udbetalinger med tilskrevet bonus, og har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at sikre, at hans pensionsudbetalinger reguleres i overensstemmelse med de ordinære gagestigninger for kontorchefer, jf. herved skrivelse af 19/9 1990fra selskabet til klageren. Subsidiært har klageren anført, at selskabet som minimum er forpligtet til at regulere pensionen i overensstemmelse med udviklingen i tjenestemandspensionerne, jf. herved § 6 i det for klagerens pensionsordning gældende pensionsregulativ fra april 1981.

I sin klage til nævnet af 14/8 2007 har klageren bl.a. anført:

> "**Baggrund**
> *Pensionsregulativer:*
> Jeg har kendskab til 2 pensionsregulativer, som giver retningslinier for de policer, som oprettes under 2/3-dels ordningen, et som var gældende, da jeg blev fastansat i 1973 og et, som trådte i kraft i 1983.

Police …501 er udstedt i forbindelse med min ansættelse i PFA Pension i 1973. Den er en 'pensionsprocentpolice' og er oprettet efter en pensionsaftale, som er betegnet som '2/3-dels ordningen', da pension konstant skal udgøre 2/3 del af gagen. Altså en ordning, hvor det er udbetalingen, som er fastsat. Ordningen blev i øvrigt lukket 3 måneder efter, at jeg kommet ind i den, hvorefter alle nyansatte er indmeldt efter en pensionsaftale, hvor det er indbetalingen, der er fastsat, en "præmieprocentordning'.

På dette tidspunkt fandtes der flere 'pensionsprocentordninger' i landet. Mig bekendt laves de ikke mere, ligesom de fleste er lukket, da de er svære at hensætte reserver til og kan være meget dyre.

Policerne i ordningen var indtil 1. juli 1983 uden bonus, som blev udbetalt kontant til arbejdsgiver. I pensionsregulativet var anført at pensionerne skulle udgøre 2/3-del af grundlønnen plus dyrtidsregulering.

PFA Pension har i tidens løb givet nogle tilbud til de ansatte, så man kunne fravælge sin 'pensionsprocentordning' og komme over på en 'præmieprocentordning'. Mange har valgt om, men en mindre gruppe ansatte, som lagde mere vægt på sikkerhed ved de garanterede reguleringer, valgte at blive på ordningen.

I 1981 blev der givet tilbud om omvalg pr. 1. juli 1983. Bestemmelsen om dyrtidsregulering blev ændret til, at man med mellemrum ville sammenligne med tjenestemandspensioner, og der kom bonustilskrivning på forsikringerne, hvorefter pensionstilsagnet på '2/3-dels ordningen' ikke kun blev købt for præmie (=indbetaling) men også bonus (=overskud). Da depotrenterne på dette tidspunkt var meget høje, nær 20 %, var der en teoretisk mulighed for, at indbetalingen på en police under '2/3 -dels ordningen' ved fortsatte høje depotrenter helt kunne bortfalde. På trods af, at "præmieprocentordningen' med de gældende forudsætninger tilsyneladende ville give mere, valgte flere at fortsætte på 2/3 -dels ordningen på grund af de sikre reguleringer.

Når man på dette tidspunkt gik bort fra dyrtidsreguleringen og benyttede tjenestemandspensionerne, var årsagen måske, at dyrtidsreguleringer var meget høje, at man forsøgte at afskaffe dem, og at nogle af reguleringerne allerede var blevet indefrosset?

I alle årene under min ansættelse er det min opfattelse, at pensioner under udbetaling i '2/3-dels ordningen' er blevet reguleret med satser, som var garanterede.

Jeg kan indtil videre ikke selv finde ret megen dokumentation af disse forhold. Dokumentation vil nok kunne findes hos PFA Pension eller hos mine gamle kollegaer. Jeg synes dog, at spørgsmålet om regulering for mit vedkommende klart fremgår af forsikringsbetingelserne af 19. september 1990.

Police …501:
Årsagen til, at jeg fik udstedt nye forsikringsbetingelser i 1990, var, at min pensionsalder blev nedsat fra alder 65 til alder 62, som medførte, at min pensionsprocent blev reduceret fra 2/3 til et lavere niveau, som er beskrevet ved en algoritme. Som det fremgår af policebetingelserne … skal den dog stadig reguleres med generelle stigninger."

Selskabet har ved skrivelse af 21/9 2007 hertil bl.a. anført:

"**2.1.2. Pensionsregulativ**

I forholdet mellem W.L. som medarbejder og PFA Pension som arbejdsgiver, var W.L.'s tilsagns-pensionsordning, police nr. …501, omfattet af det til enhver tid gældende pensionsregulativ for tilsagns-pensionsordninger for medarbejdere, som blev ansat senest den 1. oktober 1973. W.L.'s tilsagns-pensionsordning er nu omfattet af den udgave af pensionsregulativet, der var gældende på W.L.'s pensioneringstidspunkt, hvilket er Pensionsregulativ gældende fra 1. april 1981. Som Bilag … vedlægges kopi af dette pensionsregulativ fra Personalehåndbogen i PFA Pension.

Medarbejdere, der blev ansat senest den 1. oktober 1973, fik senere mulighed for at vælge en anden pensionsordning end tilsagns-pensionsordningen, men W.L. benyttede sig ikke af denne mulighed.

Det fremgår af pensionsregulativet … § 1, 2. og 3. afsnit, at pensionsretten er dækket af en pensionsforsikring i PFA, og at der udstedes en police.

Det fremgår af pensionsregulativets § 7, at al bonus efter pensionering benyttes til opskrivning af forsikringsydelserne. En undtagelse i bestemmelsen er ikke relevant for W.L.

2.2. Det forsikringsmæssige forhold
I forholdet mellem W.L. som forsikret og PFA Pension som forsikringsselskab, er pensionsordningen reguleret af policen.

PFA Pension (der også hed Pensionsforsikringsanstalten) udstedte police nr. …501, policeindlæg 001, der havde virkning fra den 1. juli 1973 ... I bilaget står der nederst på siden med overskriften 'Policeindlæg', at virksomme, årlige ydelser forhøjes ifølge 31.5 bonusregulativet med PFA's til enhver tid gældende pensionisttillæg (ratetillæg).

Denne police blev med virkning fra 1. april 1981 erstattet af police nr. …1501-1, policeindlæg 001 ... På siden med overskriften 'Policeindlæg', er der en firkantet ramme, og det er anført i 6. nederste linie i rammen, at bonus udbetales kontant til arbejdsgiveren. Der står i de to nederste linier på siden (under den nævnte ramme), at særlige bestemmelser i policen eller i tidligere udstedte policeindlæg fortsat er gældende, medmindre andet er anført i dette indlæg. Policen var omfattet af Almindelige forsikringsbetingelser m.v. …

Den seneste udskrift af police nr. …501-1 er udskrift nr. 16 med virkning fra 1. januar 1990 ... På side 4 står der i afsnittet 'Bonus', at ved årlige udbetalinger bliver 'Grundudbetaling' reguleret hvert af de efterfølgende år, og størrelsen af udbetalingerne vil afhænge af udbetalingstidspunkt og af den rente, PFA Pension kan opnå såvel før som efter dette tidspunkt.

Denne udskrift af policen … fik W.L. med et brev af 19. september 1990 fra PFA Pension ... Under overskrifterne 'Pensionsordning for 77,5 % af den fulde gage' og 'Police …501' er det anført, at den pensionsgivende gage 'pensionsprocentordningen' (66,6667 %) pr. 1. januar 1990 er fastsat til 425.000 kr., og at denne gage reguleres i overensstemmelse med de ordinære gagestigninger for kontorchefer.

Det er endvidere anført i brevet … at gagen på 'pensionsprocentordningen' dog mindst skal udgøre 77,5 % af W.L.'s totale gage. Endelig er det anført, at der dog på W.L.'s pensionsprocentordning er fastlåst pensionsgivende gage på 437.400 kr. fra 1. januar 1990 og indtil den regulerede pensionsgivende gage overstiger dette beløb. Den nævnte betegnelse 'pensionsprocentordningen' er en betegnelse for pensionstilsagnsordningen, police nr. …501.

På den nederste del af den 1. side af brevet … er der nævnt en supplerende pensionsordning under overskrifterne 'Pensionsordning for 22,5 % af den fulde gage' og 'Police 063'. W.L. har ikke klaget over denne police. For denne police indbetalte PFA Pension som arbejdsgiver en procentdel af en pensionsgivende gage under W.L.'s ansættelse i PFA Pension. I brevet … er det anført, at den pensionsgivende gage for denne police fremover ville udgøre differencen mellem W.L.'s totale gage og den pensionsgivende gage på police nr. …501.

W.L. har fået udbetalt alderspension fra police nr. …501 siden 1. december 2004.

3. Begrundelse for vores standpunkt
Vi er ikke enig med W.L. i, at udbetalingerne af alderspension fra police nr. …501 skal forhøjes med gagestigninger for kontorchefer eller en anden medarbejdergruppe i PFA Pension. Dette fremgår hverken af vilkårene i pensionsregulativet: eller policen, men det er tværtimod direkte i strid med disse vilkår.

Som nævnt ovenfor i pkt. 2.1.2, er det anført i pensionsregulativets § 7 … at al bonus efter pensionering benyttes til opskrivning af pensionsudbetalingerne. Dette stemmer med policens … afsnit om bonus, som nævnt ovenfor i pkt. 2.2.

Vi er ikke enig med W.L. i, at det er anført i brevet af 19. september 1990 … at pensionsudbetalinger skal forhøjes med gagestigninger i PFA Pension. Det fremgår hverken af ordlyden i brevet eller formålet med det.

Det er alene anført i ordlyden i brevet … at den pensionsgivende gage for police nr. …501 udgør et bestemt beløb pr. en angiven dato, og at dette beløb reguleres med gagestigninger i PFA Pension. Ordlyden i brevet omhandler ikke en senere regulering af pensionsudbetalinger.

Dette skal ses i sammenhæng med den anden police nr. …063, der også er anført i brevet ... Det er anført i brevet, at den pensionsgivende gage for denne anden police nr. …063 udgjorde differencen mellem W.L.'s totale gage og den pensionsgivende gage for police nr. …501. PFA Pension skulle betale en procentdel af den pensionsgivende gage for police nr. …063 som præmie for denne police.

Brevet … har dermed et andet formål end at fastsætte vilkår for en senere regulering af pensionsudbetalinger.

I den korrespondance mellem W.L. og PFA Pension, som W.L. har sendt til Dem, har der været skrevet om, hvorvidt pensionsudbetalingerne fra police nr. …501 skal reguleres via en bonuspulje i PEP-ordningen. Vi ser ingen grund til en strid med W.L. om dette. Vi vil derfor ikke regulere pensionsudbetalingerne fra police nr. …501 via den nævnte bonuspulje.

Vi vil regulere pensionsudbetalingerne fra police nr. …501 med policens eventuelle egen bonus i henhold til de ovennævnte vilkår i pensionsregulativet … og policen ...

Denne regulering svarer til metoden for regulering af pensionsudbetalinger fra den supplerende pensionsordning, police nr. …063, som W.L. ikke har klaget over."

Ved skrivelse af 2/10 2007 har klageren hertil fremført:

"Jeg tror ikke, at svaret fra PFA Pension indeholder noget nyt, som jeg direkte vil bestride. Derimod indeholder det en række formuleringer og forhold, som jeg slet ikke forstår.

Til dette har jeg følgende bemærkninger.

Pensionsudbetalinger:
PFA Pension skriver i begrundelsen for sit standpunkt at pensions*udbetalingerne* ikke skal reguleres.

Man kan ikke skelne mellem regulering af pension og regulering af pensionsudbetaling. Det vil være det samme som at sige: du har en police med en pension, men det er noget andet, vi udbetaler.

Forsikrede under pensionsregulativet fra 1. april 1981 (PFA bilag …) har en pension, som i henhold til § 3 udgør 66 2/3 % af den pensionsgivende gage og, hvor man i henhold til § 6 ikke foretager dyrtidsregulering, men med mellemrum sammenligner med tjenestemandspensionerne.

Ved min udnævnelse til … i 1990, hvor min pensionsalder blev nedsat til alder 62, forblev jeg under dette pensionsregulativ, men jeg fik nogle særlige forsikringsbetingelser vedrørende dette. Min pension blev fastsat til en lavere procent end 66 2/3 % af den pensionsgivende gage, og det blev fastlagt, at den pensionsgivende gage skulle reguleres i overensstemmelse med de ordinære stigninger for kontorchefer Den pensionsgivende gage, som direkte bestemmer pensionen, blev således helt uafhængig af min faktiske gage.
…
PEP saldo / bonuspulje
PFA Pension har i sit svar skrevet, at de ikke vil strides med mig om denne saldo og trækker mig ud af den.

Jeg forstår ikke dette. PFA Pension har i sit svar til mig skrevet, at årsagen til at jeg ikke bliver reguleret er, at der ikke [er] flere midler i PEP saldoen. Jeg har blot anført, at jeg og de øvrige forsikrede under 66 2/3 % - ordningen aldrig i policemateriale eller regulativer tidligere har hørt noget om en sådan saldo.
…
Jeg kan ikke forstå, at dette forhold har betydning for min klage over, at PFA ikke overholder mit pensionstilsagn, og jeg kan slet ikke forstå, at klagen fører til, at mit policeforhold ændres i relation til en bonuspulje."

Selskabet har ved skrivelse af 30/10 2007 fremkommet med følgende kommentarer hertil:

"W.L. anfører i det 4. afsnit i hovedafsnittet 'Pensionsudbetalinger', at han i 1990 fik særlige forsikringsbetingelser, hvor hans pension blev fastsat til en lavere procent end 66 2/3 % af den pensionsgivende gage. Vi går ud fra, at W.L. med de anførte særlige forsikringsbetingelser mener vores brev af 19. september 1990 ... Det er ikke korrekt, at der i dette brev er fastsat en lavere procent end 66 2/3 % af den pensionsgivende gage.

Den pensionsgivende gage på W.L.'s pensioneringstidspunkt udgjorde grundlaget for begyndelsespensionen. Efter pensionering sker regulering af pensionsudbetalinger ved, at al bonus bliver benyttet til opskrivning af udbetalingerne i henhold til § 7 i pensionsregulativet … og policen …

…
I klagen til Dem gjorde W.L. indsigelse mod, at pensionsudbetalingerne fra hans pensionsordning var blevet reguleret via PEP-ordningen med PEP-saldo og bonuspulje. Vi anførte derfor i pkt. 3, næstsidste afsnit i vores svar af 21. september 2007 til Dem, at vi ikke så nogen grund til en strid med W.L. om dette, og at vi derfor er indforstået med, at pensionsudbetalingerne til W.L. ikke blev reguleret via PEP-ordningen, men at reguleringer blot følger vilkårene i pensionsregulativet og policen.

W.L. ønsker i sit brev af 2. oktober 2007 en uddybning af dette.

Den nævnte PEP-saldo stammer fra et engangstilskud, som PFA Pension tidligere har givet til PEP-ordningen. PEP-ordningen er en samlebetegnelse for tilsagnsordninger for medarbejdere i PFA Pension, der blev ansat senest den 1. oktober 1973. PEP står for PFA's egne pensionister.

PEP-saldoen har været benyttet til samlet set at give PEP-ordningen en forhøjelse af pensionsudbetalingerne, som der ikke var krav på iht. pensionsregulativet og policerne, hvor der kun skulle ske en forhøjelse af pensionsudbetalingerne med eventuel bonus. Denne forhøjelse via PEP-saldoen har gradvist været faldende igennem årene i takt med, at PEP-saldoen blev brugt. PEP-saldoen er opbrugt pr. 1. januar 2007.

I perioden fra W.L.'s pension begyndte at blive udbetalt den 1. december 2004 og frem til 1. januar 2007 har forhøjelsen via PEP-saldoen af W.L.'s pension kun udgjort i alt 396 kr. mere, end hvis den kun var baseret på bonus fra W.L.'s pensionsordning. Efter at PEP-saldoen er brugt, vil der ikke længere komme en forhøjelse via denne.

Vi vil følge vilkårene i pensionsregulativet og policen og forhøje pensionsudbetalingerne til W.L. med eventuel bonus fra W.L.'s pensionsordning."

Klageren har ved skrivelse af 12/11 2007 hertil bemærket:

"**1. 'Pensionsudbetalinger':**
Det er rigtigt, som PFA skriver, at der for mig er defineret en modificeret pensionsgivende gage, så min pension stadig udgør 2/3 % som i pensionsregulativet. Det som jeg blot ville udtrykke, var, at min dækningsprocent i forhold til pensionsregulativet (PFA bilag …) og min reelle gage i 1990 blev nedsat fra 2/3 % til en lavere procent.

Forholdet er ikke vigtigt. Det, som min klage drejer sig om, er, at min pension **skal reguleres efter principperne fastlagt i pensionsregulativet (PFA bilag …):**

Under ansættelse fastlægges pensionens størrelse entydigt efter § 3 i regulativet.

I § 6 i regulativet bestemmes det, at PFA med mellemrum sammenligner pensionens størrelse med udviklingen af tjenestemandspensionerne. Denne paragraf har kun betydning for aktuelle pensioner under udbetaling, da størrelsen - når pensionen endnu ikke udbetales - entydigt er bestemt i § 3.

Efter at have fundet mit eget eksemplar af pensionsregulativet, kan jeg se, at jeg i mit regulativ under § 6 med kuglepen har noteret, at pensionerne mindst vil blive forhøjet med opskrivning.

Notatet stammer med stor sandsynlighed fra et orienteringsmøde, hvor nogen har været bange for, at pensionisterne skulle nøjes med en regulering som tjenestemænd, når bonusopskrivning ville give meget mere med de høje renter på ca. 20 %, som gældende på dette tidspunkt.

Idet tjenestemandspensioner under udbetaling i de seneste år er reguleret med 1 % mere, end hvad de tilsvarende pensionsgivende gager for tjenestemænd er forhøjet med, er det indlysende for mig, at PFA skal regulere pensionerne, som udbetales efter regulativet."

I skrivelse af 4/12 2007 har selskabet hertil anført:

"W.L. omtaler bestemmelsen i § 6 i pensionsregulativet ... Det fremgår af bestemmelsen, at der ikke foretages dyrtidsregulering, men man vil med mellemrum sammenligne udviklingen af PFA pensionen med udviklingen af tjenestemandspensioner.

Bestemmelsen er formuleret på en så upræcis måde, at den har karakter af en hensigtserklæring.

Det fremgår ikke af bestemmelsen, at pensionen til den enkelte pensionist i tilsagnspensionsordningen (PEP-ordningen) for hvert enkelt år skal stige mindst lige så meget, som tjenestemandspensionen stiger i det pågældende år.

I det omfang bestemmelsen kan tillægges nogen virkning, vil dens generelle formulering føre til, at der med mellemrum skal foretages en generel sammenligning af udviklingen af tilsagns-pensionsordningen med tjenestemandspensioner.

For perioden siden pensionsregulativet … trådte i kraft den 1. april 1981, er pensionen i tilsagns-pensionsordningen steget væsentligt mere end tjenestemandspensioner."

Ved skrivelse af 18/12 2007 har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Efter at have læst PFA's svar kan jeg blive bange for, om der er andre forhold i min police og pensionsregulativ, som blot skal opfattes som en hensigtserklæring, men jeg er glad for, at PFA trods alt stadigt har til hensigt at regulere min pension efter § 6 i pensionsregulativet. Jeg finder dog PFA's nuværende udlægning af paragraffen absurd: at pensionister, som lige er gået pension, har fået hensigten om regulering opfyldt ved, at andre pensionister for 25 år siden har fået deres pensioner reguleret godt.

PFA skriver, at det ikke fremgår af § 6, at pensionen for hvert enkelt år skal stige med mindst lige så meget som tjenestemandspensionerne. Jeg er enig i, at reguleringstidspunktet ikke er fastlagt entydigt, men jeg mener, at formuleringen blot betyder, at PFA ikke stringent skal følge tidspunkterne for regulering af tjenestemandspension. Tjenestemandspensionerne kan blive reguleret flere gange om året, og indenfor de 3 sidste år er der således reguleret på mindst 3 forskellige datoer. Det er min opfattelse, at formuleringen i PFA's pensionsregulativ tager sigte på, at PFA kan bruge sin egen årlige reguleringsdato og ikke skal være tvungen til at regulere på samme datoer. Man kan desuden ved formuleringen have taget højde for det forhold, at tjenestemandspensionen ikke følger en kontinuert udvikling som en forsikring, men et ujævnt forløb bestemt på baggrund af politiske forhandlingsresultater. Sammenligningen skal, hvis paragraffen skal give mening, mindst foretages hvert andet år.

§ 6 i pensionsregulativet om sammenligning med tjenestemandspensioner afløste, ved ændringen af pensionsregulativet i 1981, en formulering om, at pensionerne skulle dyrtidsreguleres. Den automatiske dyrtidsregulering havde i tiden før givet nogle kolossale stigninger, og der var på dette tidspunkt stærke kræfter i samfundet, som arbejdede for afskaffelse af de automatiske dyrtidsreguleringer. Det er min opfattelse, at det var disse forhold, som ændringen skulle tage højde for, men at den stadig skulle udtrykke en garanteret regulering af pension under udbetaling.

PFA skriver, at pensionerne i tilsagnsordningen siden 1981 er steget mere end tjenestemandspensionerne, hvorfor hensigten er opfyldt. Pensionsregulativet beskriver udelukkende, hvorledes den **enkelte police** bestemmes og løbende reguleres. Jeg mener derfor, det er absurd, når PFA mener, at § 6 betyder, at en 'ny' pensionist ikke skal reguleres, fordi andre pensionister har fået store reguleringer for over 20 år siden. Samtidig med, at min police ikke er blevet reguleret, kan jeg konstatere, at tjenestemandspensionerne alene ved procentreguleringen er blevet reguleret med ca. 2 % om året de senere år. Jeg mener derfor, det er **indlysende**, at PFA skal regulere min pension i henhold til § 6.

Jeg synes, det er forkasteligt, at PFA nu tilsyneladende vil smyge sig uden om en garanteret regulering med henvisning til, at bestemmelsen blot var en hensigt. Det var ikke det synspunkt, som personalet og personaleorganisationerne fik forelagt på orienteringsmøderne.

Det var i starten af 80-erne meget svært at forstille sig, at man nogensinde ville opleve, at den almindelige bonusregulering af policerne ville blive mindre end regulering af tjenestemandspensionerne. Man måtte i starten af 80-erne forvente, at § 6 var betydningsløs, idet der i § 7 bestemmes, at **al bonus på forsikringen** anvendes til opskrivning af forsikringsydelserne, hvor bonus i henhold til PFA's bonusregulativ (§ 12 i pensionsregulativet) tilskrives løbende, medens pension under udbetaling kun forhøjes én gang om året.

Pensionsregulativet bestemmer således som udgangspunkt i § 6, at pension under udbetaling får en garanteret opskrivning, og i § 7, at pensionen mindst opskrives med bonus

Idet PFA i henhold til lovgivningen skal afsætte tilstrækkelige hensættelser til at dække selskabets forpligtelser, kan jeg stadig ikke forstå, at PEP-saldoen, som øjensynlig skal sikre reguleringer efter § 6, er 0."

Afsluttende har selskabet ved skrivelse af 11/1 2008 bl.a. anført:

"Vi er helt klart ikke enige i det, som W.L. anfører om § 6 i pensionsregulativet … mht. sammenligning af udviklingen af pensionen til W.L. med udviklingen af tjenestemandspensioner.

Det er åbenbart, at § 6 i pensionsregulativet ikke indebærer en 'garanteret regulering' af pensionen til W.L. Bestemmelsen indeholder intet minimum for reguleringer.

W.L. fremstiller det som om, at § 6 har et helt andet og langt mere præcist indhold, end bestemmelsen rent faktisk har. I vores brev af 4. december 2007 til Dem, pkt. 1, 1. afsnit, har vi refereret ordlyden af bestemmelsen, og vores standpunkt bygger på denne. Vi fastholder fortsat det, som vi har anført i det nævnte brev.

Siden W.L. begyndte at få udbetalt alderspension den 1. november 2004, har den gennemsnitlige årlige stigning for årene 2005 - 2007 været relativt lille både for den pension, som W.L. har fået, og for tjenestemandspension."

9. 72.329

Af udskrift af klagerens police af 18/9 1990 fremgår bl.a.:

"**Bonus**
Bonus anvendes til at sikre de aftalte udbetalinger. Bonus er indregnet indtil 1/1 1990.

Ved beregning af udbetalingerne er der taget hensyn til, at forsikringen indeholder et depot på 225.195 kr., der er friholdt for realrenteafgift.

Ved årlige udbetalinger bliver 'Grundudbetaling' reguleret hvert af de efterfølgende år.

Størrelsen af udbetalingerne vil afhænge af udbetalingstidspunkt og af den rente, PFA Pension kan opnå såvel før som efter dette tidspunkt."

I skrivelse af 19/9 1990 til klageren benævnt "Pensionsforhold i henhold til bestyrelsesbeslutninger senest den 10. september 1985 og i overensstemmelse med forretningsudvalgsbeslutning af 27. oktober 1988" hedder det bl.a.:

"Hermed vedlagt police/policeindlæg fra 1/1 1990 med det fremover gældende pensioneringstidspunkt ved alder 62.

Pensionsordning for 77,5 % af den fulde gage.
Police ...501

Den pensionsgivende gage på 'pensionsprocentordningen' (66,6667 %) er pr. 1/1 1990 fastsat til kr. 425.000. Denne gage reguleres i overensstemmelse med de ordinære gagestigninger for kontorchefer. Gagen på 'pensionsprocentordningen' skal dog mindst udgøre 77,5 % af din totale gage.

Der anvendes dog på din pensionsprocentordning en fastlåst pensionsgivende gage på kr. 437.400 fra den 1/1 1990 og indtil den regulerede pensionsgivende gage overstiger dette beløb."

Af pensionsregulativ gældende fra april 1981 fremgår bl.a.:

"§ 3. Størrelsen af forsikringsydelser
Alderspensionen inklusive tilskreven bonus (jfr. nedenfor) udgør ved fuld anciennitet 66 2/3 % af den pensionsgivende gage.

Ved pensionsgivende gage forstås den regulativmæssige faste gage i henhold til det til enhver tid gældende gageregulativ.
…
§ 6. Dyrtidsregulering
Der foretages ikke dyrtidsregulering, men man vil med mellemrum sammenligne udviklingen af PFA-PENSIONEN med udviklingen af tjenestemandspensioner.

§ 7. Bonus
Al bonus efter pensionering benyttes til opskrivning af forsikringsydelserne. Eneste undtagelse herfra er funktionærer, der ved pensioneringen ikke er overgået til pensionsprocentordningen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der i § 3 i pensionsregulativet gældende fra 1/4 1981 er angivet en bestemt startpension, og at der i § 6 er givet et tilsagn om regulering i udbetalingsperioden.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at der efter dette tidspunkt er foretaget ændringer i klagerens rettigheder i forhold til § 6. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at forhøje klagerens løbende pensionsydelser i overensstemmelse med tilsagnet i § 6, det vil sige efter udviklingen i tjenestemandspensioner. I mangel af nærmere angivelser heraf, finder nævnet, at reguleringen skal ske årligt, men nævnet vil overlade det til selskabet at vælge tidspunktet herfor.

Såfremt der måtte være foretaget anden regulering af de løbende ydelser, eventuelt i form af bonus, finder nævnet, at selskabet er berettiget til at modregne denne regulering.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klagerens løbende alderspension skal reguleres årligt i henhold til stigningen i tjenestemandspensionerne - dog således, at selskabet har ret til at modregne eventuel tilskreven bonus i udbetalingsperioden.

J. Hermann