789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.337:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Storstrøms Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at betale klagerens udgift til advokat på 937,50 kr.

Klageren har oplyst, at hun i forbindelse med, at hun overvejede at anke en fogedretssag kontaktede selskabet, der henviste hende til en advokat, der har opkrævet klageren 937,50 kr. for sin rådgivning og i øvrigt rådede klageren til ikke at anke afgørelsen. Selskabet har afvist at dække klagerens udgift.

Klageren har i skrivelse af 12/8 2007 til nævnet anført:

> "Jeg overvejede i maj at anke en fogedsag og kontaktede derfor Storstrøms Forsikring for at spørge, om forsikringens retshjælp ville dække. Som det fremgår af vedlagte e-mail fik jeg det svar, at jeg måtte spørge en advokat. Jeg har spurgt, fordi jeg ikke har råd til advokatudgifter og derfor valgte at repræsentere mig selv i første omgang, da andet var økonomisk udelukket. (Sagen handlede om en tvist og ikke om en gæld og var derfor ikke lige til).
>
> Jeg rettede derefter henvendelse til et lokalt advokatfirma, A., for at 'spørge en advokat', Jeg mødtes med advokaten i ca. 20 minutter, og det fremgik at svarene fra advokaten, at det ikke ville føre til noget at anke, og at jeg derfor ikke kunne forvente, at forsikringsselskabet ville dække via retshjælpen.
>
> Jeg fik efterfølgende vedlagte faktura fra advokaten, som jeg derefter fremsendte til Storstrøms Forsikring, idet mødet var foranlediget af selskabets forlangende.
>
> Jeg har nu fået svar fra forsikringsselskabet, som mener, 'almindelig advokatrådgivning' ikke kommer dem ved.

Jeg må understrege, at det ikke handler om 'almindelig advokatrådgivning' men udelukkende om at få afgjort, hvorvidt forsikringsselskabet ville betale eventuelle udgifter til en anke via retshjælpen og absolut ikke andet. Jeg var også nødsaget til at gå til advokaten for at få dette svar jf. mailen fra forsikringsselskabet. Som det fremgår af min mail til advokaten, handlede mødet alene om dette spørgsmål, og at advokat og forsikringskonsulent efterfølgende kan blive enige om at kalde det 'almindelig rådgivning' kan jeg hverken genkende eller anerkende. Derimod finder jeg denne enighed meget bekymrende og et muligt tegn på et skjult samarbejde.

Jeg mener, Storstrøms Forsikring skal pålægges at påtage sig ansvaret for fakturaen og betale, idet de konkret og skriftligt har forlangt, at jeg som kunde skulle spørge en advokat om muligheden for at anvende retshjælpen, som er en del af min forsikring.

Jeg bad oprindeligt om en standardtekst, som ikke fremgår af hverken policen eller den vejledning, der følger med policen, men fik altså det helt konkrete svar, at jeg måtte henvende mig til en advokat i stedet.

Det undrer mig derfor, at da jeg får regningen retur fra Storstrøms Forsikring med bemærkning om, at den ikke er deres problem, følger der en brochure om retshjælp med. Dvs. det er altså muligt at få et svar om retshjælpen uden at skulle tale med en advokat (hvilket beklageligvis kun kan bestyrke mistanken om et hemmeligt samarbejde). Jeg ved ikke, om brochuren ikke fandtes i foråret og er fabrikeret på baggrund af denne sag, men det er efter min opfattelse helt uhørt, at et forsikringsselskab kan pålægge en kunde at tale med en advokat vedr. forsikringsdækningen uden at betale de dermed forbundne omkostninger.

Jeg kan ikke acceptere, at jeg skal betale 937,50 kr. for at få et svar på, om min forsikringspolices retshjælp dækker i en konkret sag, og jeg forventer derfor at Ankenævnet pålægger Storstrøms Forsikring at betale regningen for det svar, de selv har nægtet at give og i stedet forlangt skulle gives af en advokat."

Ved skrivelse af 12/8 2007 har selskabet hertil bemærket:

"I henhold til forsikringsbetingelserne skal anmodning om retshjælp indgives gennem en advokat, som har påtaget sig sagen. Vi finder det derfor helt i overensstemmelse med praksis, at selskabet har henvist klageren til at kontakte en advokat.

I denne sag har advokaten ikke ville påtage sig sagen og der er derfor ikke ansøgt om retshjælpsdækning hos selskabet.

Klagerens henvendelse til advokaten er derfor sket i øje med almindelig rådgivning og de deraf afledte omkostninger må derfor afholdes af klageren selv."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår:

"**Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring**
Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, se § 2 og § 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning eller klagenævnsbehandling, hvor der ikke er sket henvisning fra en domstol. Anmodning om retshjælp skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen.

Advokaten skal indgive anmeldelse til selskabet, så snart denne har påtaget sig sagen og inden yderligere skridt foretages, se § 12. Advokaten kan dog straks foretage sådanne skridt, som ikke tåler opsættelse.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 11. Valg af advokat

1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Advokatsamfundet."

Nævnet udtaler:

Ifølge retshjælpsforsikringsbetingelserne er dækningen betinget af, at en advokat har påtaget sig at føre sagen. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har henvist klageren til at drøfte sin sag med en advokat bl.a. med henblik på en vurdering af, om sagen var rimelig at føre.

Da klageren i samråd med advokaten besluttede sig for ikke at anke afgørelsen, følger det af de gengivne forsikringsbetingelser, at betingelserne for at opnå retshjælpsdækning i henhold til forsikringen ikke er opfyldt.

Da nævnet efter sin gennemgang af sagen heller ikke på andet grundlag finder at kunne pålægge selskabet at betale advokatens regning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson