795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.339:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, klager over selskabets afvisning af at dække hans advokatudgifter.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren kræver, at selskabet betaler hans udgifter på 2.500 kr. til advokatbistand i sagen.

Selskabet har afvist at dække klagerens krav med henvisning til, at han først rekvirerede advokaten på et tidspunkt, hvor han og selskabet mundtligt havde indgået aftale om en forligsmæssig erstatning. Selskabet har anført, at det forhold, at advokatens breve er dateret tidligere end selskabets skriftlige forligstilbud alene skyldes, at forløbet skete i ferieperioden.

Klageren bestrider dette, og anfører, at forliget mellem ham og selskabet kom i stand efter advokatens mellemkomst.

Det fremgår af sagen, at klagerens båd sank på sin faste plads i V. lystbådehavn den 4/6 2007. I foreløbig havarirapport dateret den 29/5 2007 ansloges reparationsomkost-

ningerne til over 150.000,00 kr. med tillæg af moms, og det anførtes, at klageren blev orienteret om, at skaden ikke var dækningsberettiget. Om havariårsagen anføres:

> "Fartøjet delvis sunket på fast plads.
> Efter lænsning og optagning med travelift blev det konstateret, at der var alvorlige tæreskader på søventil, nippelrør og gennemføring til afløb fra toilet. Ingen andre lækagemuligheder fundet.
> Tæring kan være forstærket af det forhold, at anlægget stort set, i sejladsperioden, altid står med spænding på."

I "Afsluttende havarirapport" udfærdiget den 18/6 2007 fremgår det, at klageren ikke accepterede selskabets afvisning af skaden. Af rapporten fremgår:

> "Forsikringstager mener ikke at tæring er gældende afvisningsgrund, og forklarer, at den skadede søforbindelse nærmest er skudt fra hinanden, idet den yderste del helt er forsvundet og ikke engang hænger fast i pakmaterialet.
>
> Forsikringstager har afmonteret samtlige andre søforbindelser, og alle fundet i orden. Den skadede søforbindelse, fra toilettet, består af messinggennemføring og messingnippelrør, med rustfri ventil, sidstnævnte nippelrør er knækket ved omløber på indersiden af skrog herudover absolut ingen tegn på tæring og lign. (foto 1-2-3). Tilsvarende arrangement med messing og rustfri, at se på foto (4 -5), er fuldstændig intakt og af samme alder som beskadigede. Øvrige udtagne ventiler og gennemføringer er ren messing og alle ok.
>
> Der er ingen form for ledninger i forbindelse med gennemføringerne, og ventiler. Forskellen på skadede gennemføring og ventil og øvrige, er at der kan sidde fækale rester i røret som kan forsure vandet.
>
> Der er nu sat nye gennemføringer og ventiler i overalt. Og vi har anbefalet forsikringstager at fartøjet udrustes med yderlige zinkklodser for eks. på hæl.
>
> **REPOVERSLAG:**
>
> Forsikringstager der er el-uddannet, er selv gået i gang med rengøring af fartøjet, beklædning og hynder, ligesom han også selv vil rep. fartøjets el. og øvrige dele.
>
> Forsikringstager forventer alene at skulle bruge fremmed hjælp til selve motoren.
> Omkostninger til motor og motorel ex allerede udført konserverings arb. skønnes at beløbe sig til ca. 41.400 kr. ex moms.
> Medens øvrige omkostninger som forsikringstager selv vil stå for forventes at beløbe sig til 82.700kr. incl. moms, her er regnet med en timeløn på 100,00 kr.
> heraf andrage.
>
Vognmand	kr. 2.500,00
Løsøre, kikkert- Tv - støvsuger- varmeblæser- div. bøger	kr. 3.100,00
Eget arb 200 timer å kr. 100,00	kr. 20.000,00
Rengøring (Fruen) 5 0. timer å kr. 100, 00kr.	5.000,00
Reservedele m.m. til forsikringstagers indkøbspris	kr. 52.000,00
	kr. 82.600,00 incl. moms

> Fartøjet genbesigtiget … d. 18. juni 07. I besigtigelsen deltog

E. - Forsikringstager
Sv. - Rep. for Pantaenius.

Udover gennemgang af fremviste materialer og udregninger af omk. er intet foretaget eller igangsat herfra.

Afsluttende rapport afgivet uden præjudice af enhver art."

Ved skrivelse af 21/6 2007 til klageren afviste selskabet at dække skaden og bemærkede:

"Som det fremgår af rapporten er skadeårsagen til fartøjets synken et tæret rør/nippel fra toilet.

I henhold til Deres kaskoforsikringsbetingelser ALKA 581011 § 4 stk. 1 & 2 er skader som er opstået som følge af fartøjets manglende sødygtighed og indtrængende vand fra utætte søventiler, vandindtag, rørledninger etc. undtaget.

Vi må derfor beklage ikke at kunne yde erstatning for den anmeldte skade, men vil naturligvis betale for de omkostninger der er forbundet med bjærgning, konservering af motor etc."

Klagerens advokat tilskrev selskabet den 4/7 2007 og fastholdt, at skaden var dækningsberettigende. Advokaten anførte bl.a.:

"min klient står uforstående overfor afvisningen af synkningen som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af den afsluttende havarirapport, at synkningen ikke skyldes tæring af rør/nippel fra toilet. Tværtimod fremgår det af rapporten på side 2 midt for, at 'den skadede søforbindelse, fra toilettet, består af messinggennemføring og messingnippelrør med rustfri ventil, sidstnævnte nippelrør er knækket ved omløber på indersiden af skrog, herudover absolut ingen tegn på tæring og lign…'

Synkningen synes således næppe med rimelighed at kunne henføres til manglende 'sødygtighed', jf. § 4, stk. 1, eller indsivning af vand fra utætte søventiler, jf. § 4 nr. 2.

Synkningen må antages at være sket ved et pludseligt brud på det nævnte nippelrør, der som sagt var knækket ved omløber på indersiden af skrog.

I denne sammenhæng medgiver jeg, at den foreløbige havarirapport kan have medført usikkerhed om den egentlige synknings grund. I den sammenhæng gør jeg dog opmærksom på, at det formelt set påhviler forsikringsselskabet at løfte bevisbyrden i forhold til dækningsundtagelser. Denne usikkerhed bør således komme min klient til gode."

Af skrivelse fra advokaten til selskabet af 10/7 2007 fremgår bl.a.:

"I forlængelse af tidligere korrespondance er jeg den 9. juli 2007 blevet kontaktet af E., der oplyser, at der er foregået drøftelser med hensyn til en mindelig løsning af sagen.

Min klient har således meddelt mig, at der er indgået aftale om et udenretligt forlig, gående på betaling af i alt 80.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af den forsikringssag, der udspringer af synkeskaden, overgået skibet M…, der sank den 4. juni 2007.

Jeg skal venligst anmode Dem om skriftligt at bekræfte ovenstående.

I forlængelse heraf kan jeg meddele, at erstatningssummen, 80.000 kr. kan sendes direkte til min klient, E.

I nærværende sag har det heldigvis ikke været nødvendigt at anvende et særligt stort tidsforbrug, eftersom sagen finder en løsning på dette forholdsvis tidligere tidspunkt.

E.s regning andrager i alt 2.000 kr. eksklusive moms.

Jeg skal jf. forsikringsaftalelovens § 32 anmode om Deres stillingtagen til, hvorvidt De er indstillet på at dække E.'s udgift."

Selskabet bekræftede i skrivelse af 16/7 2007 til klageren, at sagen kunne forliges mod selskabets betaling af 80.000 kr. til klageren. I brev til klagerens advokat af samme dato afviste selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Skader, der erstattes af selskabet:**
…
3. Skade på maskineri, inventar og sædvanligt udstyr - herunder sejl - som følge af fartøjets totale synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision.
…
§ 4 Skader, der ikke erstattes.
Selskabet erstatter ikke skade, der er opstået som følge af, at fortøjet:
1. Ikke var sødygtigt, behørigt udrustet og bemandet, selvom den forsikrede ikke har vidst dette.

2. Ikke var tæt ved søsætning eller skade som følge af indsivning af vand fra utætte søventiler, lænsepumper, vandindtag, udstødningsrør eller dermed forbundne rørledninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet på baggrund af oplysningerne i den afsluttende havarirapport, ikke havde det fornødne grundlag for at afvise skaden på klagerens båd som dækningsberettigende. Alligevel afviste selskabet skaden som dækningsberettiget over for klageren, først i forbindelse med den foreløbige havarirapport, og derefter ved selskabets skrivelse af 21/6 2007. På denne baggrund finder

nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerens henvendelse til advokaten skyldtes selskabets afvisning af skaden. Da selskabet sammenfaldende med advokatens indtræden i sagen indgik forlig med klageren om erstatningens størrelse, må nævnet lægge til grund – da selskabet ikke har dokumenteret forløbet af forligsforhandlingerne nærmere - at advokatens indtræden i sagen bevirkede, at selskabet indgik forlig i sagen. Nævnet finder herefter, at selskabet er forpligtet til at dække klagerens advokatudgift på 2.500 kr.

Marianne Højgaard Pedersen