795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.340:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har forklaret, at han den 16/5 2007 kl. 23.15 - umiddelbart efter, at en taxa ved et singleuheld var kørt op på en helle, var væltet rundt og bl.a. havde væltet en lysmast - kørte frem over en del fra lysmasten med skade på bilens undervogn til følge.

Modpartens selskab har afvist ansvaret med henvisning til, dels at der ikke er bevis for, at skaden på klagerens bil skyldes modparten, dels at klageren ikke har kørt efter forholdene.

Klageren, der har kaskoforsikring i selskabet, er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham fuld skyld for uheldet på hans egen bil. Selskabet havde i skrivelse af 4/7 2007 meddelt, at ansvaret blev ligedelt på grund af modstridende forklaringer. I skrivelse af 23/7 2007 meddelte selskabet dog, at skaden vil medføre opkrævning af selvrisiko og bonustab. Ifølge klageren er skrivelsen af 4/7 2007 af selskabet angivet som en fejl, da klagerens sag er blevet forvekslet med en anden sag.

I skadeanmeldelse af 11/6 2007 har klageren oplyst følgende om hændelsesforløbet:

> "Vi kom kørende ad H.gade. I krydset H.gade/S.stræde var der sket en ulykke, hvor en taxa var væltet rundt og havde ødelagt en lysmast og diverse andre ting var spredt ud over kørebanen osv. Det var meget mørkt på stedet og udrykningskøretøjer var endnu ikke nået frem. Vi passerede krydset og fik det røde lyssignal ind under bilen. Dette resulterede i, at der er sket en skade på undervognen af vores bil.
> …
> Din hastighed *5* km/t
> …
> Vejret (lyst, mørkt, klart, tåget eller andet) *meget mørkt.*"

Modpartens selskab fremsendte kopi af politirapporten til det indklagede selskab ved skrivelse af 18/7 2007. I skrivelsen hedder det bl.a.:

> "Vi mener ikke der er bevis for at den skade jeres part beskriver skyldes vores part, og ikke at jeres part ikke har kørt efter forholdene."

Efter selskabet ved skrivelse af 23/7 2007 havde orienteret klageren om, at skaden på hans bil ville betyde opkrævning af bonus og selvrisiko, fremkom klageren i skrivelse af 31/7 2007 med følgende beskrivelse af hændelsesforløbet:

> "Onsdag d. 16. maj 2007 kl. ca. 23.25 kom vi kørende i vores bil ad H.gade i K. mod N.gade. Da vi kom til krydset H.gade/J.gade/ var der umiddelbart før vores ankomst til krydset sket en alvorlig færdselsulykke. En taxa var væltet rundt, hvorved taxaen havde væltet en lysmast med lyskurv, med den virkning at der var mørkt på vejbanerne og diverse effekter fra lystmast og lyskurv var spredt ud over hele vejbanen uden at dette kunne ses af andre bilister, da det var mørkt på grund af den nedlagte lyskurv. Vi kom kørende som første bil og lige bagved os kom diverse udrykningskøretøjer som ambulancer, brandbiler, pionervogn, alle med udrykning. Disse køretøjer gav tegn til os, om at vi skulle flytte os, hvilket vi selvfølgelig straks gjorde. Da vi kørte videre frem for at give plads til disse udrykningskøretøjer kom en afskærmning til en af lyssignalerne ind under bilen. Disse afskærmninger stammede fra de lyssignaler som taxaen havde spredt over hele kørebanen, (afskærmningen er den, som sidder på selve lyssignalerne, for at vi skal kunne se lyssignalerne i solskin eller, for ikke at forveksle dem med øvrige signaler).
>
> Det er denne afskærmning som er årsagen til skaden på vores bil (undervogn) hvor Auto… har udskiftet den forreste del af udstødningsrøret samt et par mindre ophæng til dette, (oplyst mundtligt af værkfører hos Auto…).
>
> Det er rigtigt som oplyst telefonisk af M.N.C. telefonisk den 25. juli at vi ikke er opført i politirapporten.
>
> Vi var mere fokuseret på at komme væk og få afskærmningen ud fra undervognen end at skulle melde hændelse til politiet som. efterfølgende ankom til ulykken. Efterfølgende har vi selv hentet journal nr. på politirapporten på ...
>
> Det er vores opfattelse at modparten (taxaen) er skyld i den skade, som er sket på vores undervogn."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/9 2007 anført:

> "Selskabet modtager skadeanmeldelse fra LTH. I denne oplyser LTH, at han kommer kørende til et lyskryds, hvor der er sket et færdselsuheld. Som følge af færdselsuheldet er der ødelagt en lysmast. Lysmasten og andre løse genstande ligger på vejbanen. Det var mørkt på skadestidspunktet og udrykningskøretøjerne var endnu ikke kommet frem til uheldet. Da LTH kører gennem krydset, kører han over det røde lyssignal, der ligger på vejbanen, hvorved der sker skade på undervognen af LTH's bil.
>
> Selskabet fremsender herefter regres til modpartens forsikringsselskab, der oplyser, at de afventer den optagne politirapport, før de vil tage stilling i sagen.
>
> I mellemtiden ringer LTH til selskabet og oplyser, at han på uheldsstedet blev bedt om, at flytte sin bil, så der var plads til udrykningskøretøjerne.
>
> Modpartens forsikringsselskab fremsender efterfølgende politirapporten hertil. De oplyser, at erstatningspligten ikke kan anerkendes, da der ikke foreligger bevis for, at skaden på LTH's bil skyldes deres parts uheld og endvidere er det deres opfattelse, at vores part ikke har kørt efter forholdene på uheldsstedet.
>
> Ifølge politirapporten er det alene modpartens uheld, der er beskrevet. LTH's påkørsel af lyssignalet er ikke omtalt i politirapporten. Det forhold, at LTH er blevet bedt om at flytte sin bil, er ligeledes ikke omtalt i politirapporten.
>
> Selskabet meddeler herefter LTH, at det ikke er muligt, at pålægge modparten ansvar for skaderne på dennes bil.
>
> Selskabet modtager efterfølgende mail fra LTH, hvor denne klager over selskabets afgørelse. Det er LTH's opfattelse, at modparten er ansvarlig for skaderne på LTH's bil.
>
> Selskabet fastholder efterfølgende afgørelsen overfor LTH.
>
> Det er selskabets opfattelse, at det i denne sag ikke er muligt, at pålægge modparten ansvaret i sagen. Begrundelsen for dette er, at det ikke er bevist, at skaden på LTH's bil stammer fra løse dele på vejbanen efter modpartens uheld. Endvidere er det selskabet opfattelse, at modparten ikke kan pålægges ansvar for, at LTH bliver bedt om, at flytte sin bil og derved kører over løse dele på vejbanen, der forvolder skade på LTH's bil.
>
> Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ubetænkeligt at lægge til grund, at skaden på klagerens bil opstod som beskrevet af klageren. At klagerens uheld ikke er beskrevet i politirapporten, finder nævnet ikke giver grundlag for at slutte, at skaden

skulle være sket på en anden måde. På baggrund af klagerens oplysninger om, at der var meget mørkt føre, og at han kørte væk fra uheldsstedet for at give plads til redningskøretøjer mv., finder nævnet, at klageren under disse omstændigheder ikke har nogen andel i skylden for skaden, der opstod på hans bil.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af skylden for uheldet.

Marianne Højgaard Pedersen