795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.346:

xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Lifeline Ulykke Omsætningsforsikring i Skandia Danmark, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med klagerens uarbejdsdygtighed i perioden 15/11 2005 til 8/1 2006.

Klageren, der er selvstændigt erhvervsdrivende, har tegnet forsikringen med ikrafttræden den 1/9 2005 på baggrund af begæring og helbredsoplysninger udfyldt den 22/8 2005.

I forbindelse med, at klageren fik fjernet livmoderen og livmoderhalsen, ansøgte hun den 15/11 2005 om ydelser fra forsikringen.

Efter at have indhentet lægelige oplysninger om klageren afviste selskabet ved skrivelse af 8/2 2006 dækning med henvisning til, at hun i begæringen ikke havde oplyst om, at hun var blevet undersøgt for underlivssmerter i 2002 og 2003 på Å. Sygehus. Selskabet anførte, at det ville have indsat en klausul på forsikringen, der omfattede klagerens sygdom, hvis det havde været bekendt med undersøgelserne. Endvidere bemærkede selskabet, at tilfældet var dækningsundtaget, jf. pkt. 6.2. i forsikringsbetingelserne, da forsikringen undtager sygdomme, der udbryder inden 30 dage fra det tidspunkt forsikrede omfattes af forsikringen.

Klagerens advokat har anført, at det er hans klare overbevisning, at betingelserne for tegningen af forsikringen er overholdt, og at selskabet derfor skal udbetale dækning.

Af Mini-Egenerklæring af 22/8 2005, hvor klageren har afgivet helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringstegningen, fremgår bl.a.:

"**6. Er du inden for de sidst 5 år blevet undersøgt eller behandlet**
☐ Nej ☒ Ja
Hvis jeg - for hvad? *Mammografi/ve. fod (ledbånd)*
Hvor? *Aa. / V.*
Hvornår? *Marts 2005 / okt. 2003.*"

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 7/9 2007 anført:

"Journaloplysningerne fra Aa. Sygehus illustrerer tydeligt, at klager har haft og har et længerevarende sygdomsforløb med slemme underlivs-/menstruationssmerter.

Klagers repræsentant vil på baggrund heraf næppe bestride, at klager har haft disse underlivssmerter forud for tegningen, samt at klager har været undersøgt for disse underlivssmerter forud for tegningen - senest i perioden april 2002 til marts 2003.

Der kan heller ikke være tvivl om, at klager ikke i Mini-Egenerklæringen, ..., har oplyst om netop disse undersøgelser 2 1/2 år forud for tegningen.

På Klageskemaet til Ankenævnet har klager da også selv bekræftet, at hun ikke har oplyst selskabet om undersøgelserne:

"*... da jeg ikke har oplyst at jeg har været undersøgt for underlivssmerter i 2002 og 2003.*"

På spørgsmål 6 i erklæringen, 'Er du inden for de sidste 5 år blevet undersøgt eller behandlet?', oplyste klager alene om en mammografi af venstre fod i 2003 og 2005, og en undersøgelse for smerter i højre arm i 2004.

Vi skal derfor over for Ankenævnet fastholde, at klager har afgivet mangelfulde helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Hertil skal vi ikke undlade at bemærke, at det af senere journaloplysningerne fremgår - baseret på bl.a. forsikredes egne tilkendegivelser - at hun i 2005 har lidt af disse underlivssmerter i mere end 18 år samt at disse er stærkt invaliderende for hende.

Desuden fremgår det af journalnotatet dateret 3. oktober 2005, at klager ca. 4 måneder forinden - altså primo juni 2005 - 3 måneder før tegningen - havde oplevet en tiltagende forværring af smerterne.

Sidstnævnte er naturligvis oplysninger selskabet ikke kunne have indhentet på tegningstidspunktet, men de bekræfter beskrivelsen af klagers meget langvarige sygdomsforløb vedrørende denne lidelse, samt at klager - efter selskabets opfattelse - ikke kunne have været i god tro, da hun på erklæringen 22. august 2005, ikke oplyste om hverken underlivssmerterne eller undersøgelserne forbundet hermed.

Hertil skal vi endvidere særligt bemærke, at klager på spørgsmål 10 i erklæringen, 'Er du helt symptomfri?', har svaret 'Ja' uden nogen former for forbehold.

Dette var som påvist, ikke korrekt.

Havde klager ikke afgivet mangelfulde helbredsoplysninger på tegningstidspunkt, ville vi have antaget forsikringen med en klausul om forsikredes underlivssmerter

Selskabet skal derfor fastholde, at forsikrede har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, hvorfor klagers krav på dækning fra forsikringen for perioden 15. november 2005 til 8. januar 2006 ikke kan imødekommes, idet lidelsen - forudsat at selskabet havde modtaget korrekte helbredsoplysninger - ville være klausuleret.

Dette følger af Forsikringsaftalelovens § 6.

For det tilfælde, at Ankenævnet - mod forventning - måtte være uenig i ovenstående, skal selskabet med udgangspunkt i klagers egen læges datering af de daværende aktuelle underlivssmerter pointere, at klager ingen berettigelse til dækning har, som følge af pkt. 6.2 i forsikringsbetingelserne ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Hvad forsikringen omfatter**
Forsikringen omfatter erstatning ved arbejdsudygtighed som følge af ulykkestilfælde eller sygdom. Arbejdsudygtigheden skal i hele erstatningsperioden være mindst 50 %.

Ved arbejdsudygtighed forstås en tilstand, hvor der på grund af sygdom eller ulykke, ud fra en objektiv lægelig vurdering, er sket en reduktion på mindst 50 % af evnen til at udføre de sædvanlige omsætningsskabende arbejdsfunktioner.

6. Undtagelser
Forsikringen dækker ikke
...
2. Sygdomme, der udbryder inden 30 dage fra det tidspunkt pågældende i øvrigt omfattes af forsikringen. Ulykkestilfælde dækkes fra 1. dag."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren i Mini-Egenerklæringen af 22/8 2005 har givet urigtige oplysninger, idet klageren ikke har oplyst om undersøgelserne for sine underlivssmerter på Aa. Sygehus i 2002 og 2003.

På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, har indsat en klausul om klagerens underlivssmerter med tilbagevirkende

kraft til tegningstidspunktet, idet nævnet må lægge til grund, at selskabet ville have indsat en sådan klausul, såfremt de korrekte helbredsoplysninger havde foreligget dengang.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen