795/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 72.350:

xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring og husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække vandskader opstået i forbindelse med et anmeldt voldsomt skybrud.

Klageren konstaterede den 7/7 2007, at der trængte vand i hans kælder med skade på indbo og bygningsdele til følge. Klageren gør gældende, at vandet er en følge af et voldsomt skybrud, der fandt sted den 5/7 2007. Selskabet har bl.a. afvist skaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at vandskaden er en direkte følge af et voldsomt skybrud eller en anden erstatningsberettigende begivenhed.

Selskabet har ved skrivelse af 7/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Ifølge vores registreringer blev vores DøgnskadeService kontaktet af klageren pr. telefon den 7. juli 2007, hvor det oplyses, at der er vand i husets kælder.
>
> På denne baggrund iværksætter Skadeservice firmaet S. samme aften skadebegrænsende foranstaltninger herunder retablering af strøm.
>
> Vores skadeafdeling er i telefonisk kontakt med klageren den 9. juli 2007, hvor klageren oplyser, at det formentlig er grundvand, der trænger igennem husets fundament og ind i kælderen.
> ...
> Det er almindeligt anerkendt, at voldsomt skybrud i forsikringsmæssig henseende anses at foreligge, når der enten inden for en meget kort tid eller konstant gennem længere tid falder

så store nedbørsmængder, at selv utilstoppede og korrekt dimensionerede afløb ikke kan bortlede vandet.

Ifølge Ankenævnets hidtidige praksis skal der således enten inden for et døgn falde minimum 40-50 mm regn eller ca. 1 mm regn i minuttet.

l den konkrete sag vil vi ikke benægte, at der på den af klageren i e-mail til Alm. Brand opgivne dato 5. juli 2007 og efterfølgende frem til vandskadernes senere konstatering den 7. juli 2007 kan være faldet nedbør i det pågældende område, hvor klageren bor.

Vi må dog konstatere, at vi ikke er i besiddelse af oplysninger, som godtgøre at mængden af nedbør i det pågældende periode skulle have været af et sådan omfang, at der har foreligget voldsomt skybrud.

l den konkrete sag påhviler det klageren som sikret under de tegnede forsikringer, at godtgøre at der har foreligget en begivenhed, som berettiger til erstatning.
...
Efter vores vurdering har klageren ikke sandsynliggjort, at de anmeldte skader er sket under sådanne vejrmæssige forhold, at der har foreligget voldsomt skybrud.

l tilknytning hertil må vi konstatere, at vores konsulent efter besigtigelse af skadestedet i sin rapport dateret 20. august 2007 angiver, at skaderne skyldes opstigende grundvand, som har kunnet trænge ind i bygningen gennem store utætheder mellem fundament og det udstøbte kældergulv afstand på ca. 1 cm, mellem fundament og det udstøbte kældergulv.

Således som sagen foreligger oplyst, må vi fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til de på skadetidspunktet tegnede forsikringer.

Afslutningsvis skal det oplyses, at vi i henhold til tidligere tilsagn vil betale for de iværksatte, og udførte skadebegrænsende foranstaltninger, ligesom vi vil betale klageren dokumenterede merudgifter til strøm i forbindelse med, at der i en periode har været opstillet affugtere i husets kælderetage."

Ved skrivelse til nævnet, modtaget i nævnet den 8/10 2007, bemærkede klageren hertil:

"Klagers hus er opført i 1979 og er på grund af kælderen monteret med omfangsdræn. Dette dræn har fungeret og fungerer fortsat upåklageligt. Klager har løbende gennem sin ejertid tilset og foretaget fornøden rensning af dette.
...
Det kan udenfor al tvivl lægges til grund, at der har været tale om voldsomt skybrud. M DMI's ugeberetning for uge 27 i 2007 fremgår det, at der ved nærmeste målestation i forhold til klagers adresse, nemlig H. SØ faldt 49 mm regn den 5. juli 2007.

På den baggrund har klager godtgjort at denne betingelse er opfyldt.

For det andet fremgår det af begge forsikringer, at der ikke dækkes skader som følge af nedbør, der trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygningen/ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygningen.

Det kan her konstateres, at klager aldrig tidligere observeret de revner og sprækker den af Alm. Brand udsendte konsulent har observeret ved besøg på ejendommen efter skaden.

Klager har aldrig haft vandindtrængen eller fugt i kælderen tidligere.

Det er klagers opfattelse, at de konstaterede revner er opstået i forbindelse med det voldsomme pres mod kældervæg og fundament, der følger at den ekstreme situation der opstod i forlængelse af den voldsomme nedbør.

Havde der været revner tidligere, havde klager også tidligere haft fugtproblemer.

Det bemærkes, at den af selskabet udsendte konsulent ikke kan konstatere om revner er nye eller gamle.

For det tredje hæfter selskabet sig ved klagers anvendelse af ordet grundvand, og henviser til at der ikke dækkes ved opstigende grundvand.

Det bemærkes, at klagers opfattelse af grundvand ikke er det samme som den opfattelse selskabet lægger til grund i betingelserne og dermed for afvisningen.

For klager betyder brugen af ordet grundvand, at der er tale om vand, der kommer ind fra jordlagene, omkring huset og ikke ind gennem huset ovenfra.

På den baggrund må det efter klagers opfattelse lægges til grund, at der ikke er tale om grundvand, men vand, der trænger ind i huset gennem jordlagene, og som skyldes det voldsomme skybrud, der havde været i klagers område to dage forud.

Den udsendte konsulent har ikke nogen baggrund for at udtale sig om hvorvidt der var tale om grundvand eller vandindtrængen som af klager beskrevet.

Afslutningsvist bemærkes, at det er klagers opfattelse at betingelserne for at de opståede skader er dækket af forsikringen er opfyldte.

Der er tale om pludselig vandindtrængen gennem vægge og fundament i forlængelse af voldsomt skybrud kombineret med massiv påvirkning af bygningsdelene i ejendommens kælder. I øvrigt i en kælder der aldrig tidligere har haft den mindste form for fugtproblemer."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 8/11 2007 hertil anført:

"Af det modtagne materiale har klageren anført at skaderne, som ifølge klagerens eget udsagn blev konstateret den 7. juli 2007, skyldtes et voldsomt skybrud den 5. juli 2007.

Foranlediget af klagerens seneste bemærkninger må vi meddele, at vi ikke er bekendt med i hvilken udstrækning der er foretaget en egentlig undersøgelse at det ved husets opførelse nedlagte dræn - ligesom der ikke er fremlagt oplysninger, som nærmere angiver

- hvor det oplyste dræn er nedlagt i forhold til bygningens placering
- i hvilken dybde det oplyste dræn ligger
- hvor bliver drænvandet afledt til
- hvilket materiale består det nedlagte dræn af
- nærmere beskrivelse af drænets nuværende tilstand.

Med hensyn til klagerens henvisning til DMI målestation H. SØ må vi meddele, at den pågældende nedbørsmængde er registreret faldet torsdag den 5. juli 2007 fra kl. 08.00 til den

efterfølgende dag kl. 08.00 og således nogle dage før klageren lørdag den 7. juli 2007 konstatere vandskaderne i husets kælderetage og kontakter Alm. Brands Døgnskadeservice.

Det er således vores opfattelse, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger årsagssammenhæng mellem de opståede skader og den påståede skadeårsag, idet det ikke findes godtgjort, at skaderne på indbo og bygning skulle være en direkte følge af et voldsomt skybrud sket nogle dage tidligere.

Da den pågældende målestation ifølge Krak er beliggende ca. 15 km fra klagerens bopæl, skal det for god orden skyld påpeges, at man på det foreliggende grundlag ikke kan konkludere, at der nødvendigvis skulle være faldet lige så store nedbørsmængder ved skadestedet som ved den angivne DMI målestation.

Med hensyn til klagerens bemærkninger om at

'*de konstaterede revner er opstået med det voldsomme pres mod kældervæg og fundament, der følger at den ekstreme situation der opstod i forlængelse af den voldsomme nedbør*'

må vi bemærke, at der ikke er vedlagt nærmere dokumentation til støtte for dette udsagn.

Med henvisning til den tidligere fremlagte konsulent rapport dateret 20. august 2007 ..., har vores konsulent bl.a. anført

'*at en skruetrækker på ca. 10 cm uden problemer kunne presses ned mellem fundament og det støbte gulv. Det blev samtidig konstateret, at der var afstand mellem fundament og gulv på ca. 1 cm, hvor grundvandet har kunnet trænge ind i kælderen*'.

Da det er oplyst, at den pågældende bygning er opført i 1979, skulle bygningen således være opført i henhold til det på opførelsestidspunktet gældende bygningsreglement fra 1977.

På danne baggrund må vi meddele, at klageren ikke har sandsynliggjort at nævnte forhold er en direkte følge af voldsomt skybrud eller anden under husforsikringen erstatningsberettiget skade."

Klageren har ved skrivelse til nævnet af 26/11 2007 hertil fremkommet med følgende kommentarer:

"Jeg har med interesse læst Alm. Brands seneste indlæg dateret den 8. november d.å. For så vidt angår det dræn der er omkring mit hus kan det oplyses, at dette er etableret ved husets opførelse, netop fordi der blev etableret kælder under en del af huset. Der er tale om et heft traditionelt omfangsdræn. Drænet har aldrig voldt problemer, og vi har aldrig haft fugtproblemer i husets kælder. Selskabets repræsentant er orienteret om drænet ved forsikringens tegning, men selskabet har aldrig interesseret sig for drænet, ligesom policen ikke indeholder forbehold omkring drænet. Drænet er vedligeholdt på heft traditionel vis.

Med hensyn til bemærkningerne omkring målestation H. SØ og dennes afstand til min ejendom bemærkes, at det er den nærmeste officielle station, hvor DMI måler nedbør. Denne stations målinger må derfor lægges til grund, når nedbøren i området vurderes. Jeg har bemærket, at man fra Alm. Brands side ikke har angivet alternative stationer, der kunne anvendes. Hvis man rejser tvivl om nedbørsmængden målt af en offentlig institution som DMI burde man i de mindste fremkomme med forslag til alternative målestationer, der er af

samme seriøsitet og lødighed som DMI Med hensyn til nedbøren og perioden henvises til min tidligere redegørelse. Det er almindelig kendt, at skaderne på grund af det pågældende skybrud først optræder efter en periode.

For så vidt angår vandindtrængen gennem kældervæg bemærkes, at der aldrig tidligere har været vandindtrængen i kælder. Dette kommer først i forbindelse med det meget voldsomme skybrud. Ligeledes er der ikke tidligere konstateret revner i ydervægge, og disse er således først konstateret efter det pågældende skybrud.

Der er for mig at se ikke tvivl om, at den fornødne dokumentation for årsagssammenhæng er præsteret."

Selskabet har ved skrivelse af 3/1 2008 hertil anført:

"Foranlediget af klagerens udokumenterede påstande kan det oplyses, at vi har undersøgt forholdet yderligere og herved erfaret, at der ved N. Renseanlæg i perioden fra den 5. juli 2007 kl. 07.00 til den 6. juli 2007 kl. 7.00 skulle være blevet registreret 52 mm nedbør.

Umiddelbart må vi tage forbehold for den oplyste nedbørsmængde, idet der ikke foreligger oplysninger om måleudstyrets kvalitet og sikkerhed, hvorfor der ikke kan gives samme datasikkerhed, som hvis målingerne var foretaget af DMI.

Den traditionelle dækning af skader der skyldes voldsomt skybrud er karakteriseret ved, at der enten inden for en meget kort tidsperiode eller konstant gennem længere tid falder så store nedbørsmængder, at selv utilstoppede og korrekt dimensionerede afløb ikke kan bortlede vandet.

Når der således falder ekstraordinære store mængder nedbør i bymæssige bebyggelser, vil dette almindeligvis medføre, at mange mennesker bliver berørt heraf, dels hvis boligerne ligger særlig udsat eller ved vandopstemning i afløb placeret i bygningernes kælderetage.

Så vidt vi er orienteret, er kloakeringen i klagerens område udført således, at spildevand og regnvand bortledes i 2 af hinanden adskilte systemer og ifølge kommunen foreligger der ikke oplysninger om, at den oplyste nedbørsmængde skal have medført ekstraordinære belastninger m.m. i det offentlige afløbssystem.

Det er vores erfaring, at man almindeligvis ikke nedlægger dræn medmindre der er begrundet behov herfor.

l den konkrete sag har klageren trods opfordring ikke afgivet nærmere oplysninger om det i sin tid nedlagte dræn udover at der aldrig tidligere har været driftmæssige problemer ligesom man aldrig tidligere har konstateret fugt problemer i husets kælder.
...
Under de givne omstændigheder må vi herefter fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at de i klagerens kælderetage opståede skader på henholdsvis løsøre og bygning sket ved indsivning gennem utæthed mellem fundament og gulv, er en direkte følge af et voldsomt skybrud eller anden erstatningsberettiget begivenhed."

Af forsikringsbetingelserne for klagerens familieforsikring fremgår:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

…
I
Stormskade samt oversvømmelse
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
…
Forsikringen dækker ikke
...
- *Skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen.*"

Af forsikringsbetingelserne for klagerens husforsikring fremgår:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**
...
C
Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)
Pludselig hændelse

Hændelsen, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler her på, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.
...
Forsikringen dækker ikke
...
- *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.*
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.*"

Nævnet udtaler

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen godtgjort, at vandskaden sket den 7/7 2007 hos klageren er en direkte følge af et voldsomt skybrud den 5/7 2007.

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår det, at skybrudsskader dækkes, når der sker oversvømmelse.

Nævnet må lægge til grund, at vand er trængt ind i bygningen under jordniveau gennem vægge og gulv. Der foreligger herefter efter nævnets opfattelse ikke oversvømmelse,

hvorfor det ikke kan pålægges selskabet at betale erstatning i henhold til familieforsikringen, jf. herved også nævnets kendelse i sagen 72.299.

I forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen er der ikke stillet krav om, at der skal være tale om oversvømmelse, og skade som følge af voldsomt skybrud nævnes eksplicit som en dækningsberettigende pludselig hændelse.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet ved sin fortsatte behandling af sagen i henhold til bygningsforsikringen skal lægge til grund, at det indtrængende vand er en dækningsberettiget direkte skade som følge af voldsomt skybrud.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet Alm. Brand Forsikring A/S, skal ved sin fortsatte behandling af sagen i henhold til klagerens bygningsforsikring lægge til grund, at skaderne som følge af indtrængende vand i klagerens kælder den 7/7 2008 er en dækningsberettiget direkte skade som følge af voldsomt skybrud.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand