795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.353:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der på skadestidspunktet var omfattet af en børneulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Under deltagelse i en fest den 27/9 2003 prøvede klageren kl. ca. 23.40 en knallert, der tilhørte en anden festdeltager. Efter at have kørt ca. 200 meter væltede klageren med knallerten, og kom til skade.

Af analyseerklæring fra Retskemisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut fremgår det, at mindsteværdien for klagerens alkoholpromille ved blodprøvetagning kl. 01.45 var 0,91.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse og grove uagtsomhed. Selskabet anfører, at mindsteværdien for klagerens alkoholpromille ved tilbageregning til ulykkestidspunktet var 1,22, at klageren kørte på en knallert han ifølge politirapporten var vidende om var konstruktivt ændret, at uheldet skete på en lige vej i tørt føre med gode oversigtsforhold, samt at klageren ifølge sine egne oplysninger i politirapporten kørte ca. 45 km/t, hvor den tilladte hastighed knallerten var 30 km/t.

Klageren har ved skrivelse af 28/10 2007 til nævnet anført:

"• Jeg mener ikke, at jeg kan hænges op på, at det fremgår af journalen eller af politirapporten, at jeg har drukket 10-15 øl. Jeg har aldrig kunnet drikke så mange øl og i øvrigt må dette være irrelevant, da min promille fremgår af politirapporten.

...

- Jeg kan oplyse, at jeg ikke havde kendskab til, at knallerten var ulovlig. Jeg fik oplyst af ejeren af knallerten, at han havde fået ny knallert og jeg ville derfor gerne prøve en tur. Jeg var ikke klar over, at den var ulovlig og har efter hjemkomsten fra sygehuset haft kontroverser med den pågældende klassekammerat, da jeg var meget utilfreds over hans udtalelser, som var uærlige.
- Da jeg snakkede med politiet var skaden lige sket og jeg var chokeret over situationen og ved derfor ikke, hvordan hastigheden på 45 km/t er kommet frem. Jeg mener dog ikke, at det kan være sandsynligt, da jeg kun kørte en lille tur frem. Endvidere har jeg efter ulykken snakket med adskillelige festdeltager, som mener, at min hastighed var væsentlig mindre.
- Jeg kan ikke erindre, nøjagtigt hvordan vejret var på skadestidspunktet, men dette er oplyst af flere festdeltagerere efter skaden og de var alle vidner til uheldet: Jeg kører et stykke frem ad vejen og vil bremse. Idet jeg bremser, glider knallerten og jeg falder. Ejeren af knallerten skynder sig at hente knallerten og gemmer den, da nogle af vidnerne ringer efter en ambulance. Da politiet ankommer leder de efter knallerten og et af vidnerne angiver herefter over for politiet, hvor skaden skete. De mener heller ikke, at jeg kunne have haft gledet 24 meter. De mener, at årsagen til jeg vælter er, at jeg glider i nogle blade eller lignende.

Jeg ved ikke, om nogle af de andre vidner end ejeren af knallerten har afgivet forklaring til politiet, ellers har Alm. Brand valgt at lægge en forklaring til grund, som ikke stemmer overens med virkeligheden.

Jeg mener derfor, at der er uden betydning, at knallerten er ulovlig, da jeg ikke var vidne om dette. Endvidere har jeg ikke kørt med en hastighed så høj og dette er derfor heller ikke medvirkende til at skaden sker.

Det eneste som Alm. Brand har ret i, er at min promille var på 0,91 ca. 2 timer efter skaden skete. Jeg mener dog ikke, at deres tilbageregningsmetode er så nøjagtig, at det kan ændre min promille kørsel til spirituskørsel.

Til slut vil jeg endnu engang fremhæve, at årsagen til jeg vælter er enten at jeg glider i noget (som vidnerne til uheldet oplyser) eller at knallerten bremser anderledes end jeg havde forventet. Jeg er ikke i tvivl om, at jeg også var væltet, selvom jeg ikke havde indtaget alkohol."

Af politirapport i sagen fremgår det bl.a.:

"Ved vores ankomst til S.. H.vejen kunne vi ikke umiddelbart finde uheldsstedet.

Efter vi havde gennemkørt strækningen omkring forsamlingshuset et par gange, fandt vi ved 1,4 km-pælen et stykke køkkenrulle med blod på. Vi stod ud af patruljevognen og lyste på asfalten, hvor vi ni kunne se skrid- og skrabespor afsat af knallerten.

Uheldsstedet er S.. H.vejen, som løber i øst- og vestlig retning, og på uheldsstedet er uden for bymæssigbebyggelse. Der er på uheldsstedet hastighedsbegrænsning på 60 km/t. Der er gode oversigtsforhold på uheldsstedet.

Vejbanen er ca. 7 meter bred og opdelt med stiplede linier.

Uheldsstedsundersøgelse viste, at knallerten var fjernet fra uheldsstedet. Ud fra spor på stedet kunne det konstateres, at knallerten var væltet om på siden ca. 40 cm fra midterlinierne. Dette skete 40 meter før grundpunktet. På asfalten var efter sideskjoldet afsat en ca. 6 meter lang lakafsmitning. De næste ca. 18 meter sås der efter fodhvilere eller støtteben skrabespor i asfalten. Knallerten er form. standset der, idet der ikke sås skrid- eller trykmærker i rabatten."

I politirapport skrevet i forbindelse med afhøring af sigtede den 6/10 2003 hedder det bl.a.:

"Sigtede forklarede, at han kl. 1800 ankom til fest i forsamlingshuset og påbegyndte sin spiritusindtagelse.

Kort før uheldet havde han fået lov at prøve knallerten af ejeren A. Denne havde oplyst, at knallerten var ulovlig.

Afhørte mente, at han inden kørslen havde drukket ca. 10-15 alm. øl.

Han kørte fra forsamlingshuset ad S. H.vejen mod vest. Ca. 400-500 meter fra forsamlingshuset væltede han. Afhørte mente, at han på uheldstidspunktet kørte ca. 45 km/t.

Han mente tillige, at uheldet var sket fordi der lå en del blade på vejen.

Sigtede foreholdt, at vi ifm. besigtigelse af uheldsstedet ikke havde konstateret blade eller lign. på vejbanen.

Sigtede mente, at det med bladene var noget, som han havde hørt mens han lå og afventede ambulancen.

Sigtede oplyste, at han ikke havde fået mén af uheldet, idet han kun havde fået overfladiske skrammer.

Sigtede oplyste, at der på uheldstidspunktet ikke var anden færdsel på stedet.

Han havde ikke yderligere at forklare til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**

11. Sygdom m.v.
...
11.1.5. Selvforskyldt beruselse m.v.
Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Ved bedømmelsen af klagerens promille på ulykkestidspunktet lægger nævnet til grund, at en blodprøve udtaget ca. to timer senere viste en mindsteværdi på 0,91. Ved tilbageregningen kan det ikke afvises, at klageren har indtaget spiritus frem til kørselstidspunktet, og da nævnet i øvrigt finder, at den af selskabet foretagne tilbageregning af klagerens alkoholpromille til skadestidspunktet er behæftet med nogen usikkerhed, finder nævnet det ikke godtgjort af selskabet, at klagerens alkoholpromille oversteg 1,2 på skadestidspunktet.

På denne baggrund finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at det var klagerens selvforskyldte beruselse, der var hovedårsag til skaden. Da nævnet endvidere ikke finder det godtgjort, at klagerens kørsel kan betragtes som groft uagtsom,

b e s t e m m e s :

Selskabet Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende skaden som et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen