789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.357:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kritisk sygdomsforsikring i StK:Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen ved kritisk sygdom.

Klageren fik pludseligt hjertestop 9/4 2007 og fik i den forbindelse indopereret en pacemaker. Igen den 11/8 2007 fik klageren hjertestop, men blev reddet af pacemakeren.

Klageren har i udateret bilag til klageskemaet bl.a. anført:

> "At få min erstatning, for jeg mener at det jeg fejler er lige så kritisk som at få en ballonudvidelse på grund af blodprop.
> At deres dækning ved Kritisk Sygdom ændres."

Selskabet har afvist dækning, da klagerens sygdom ikke fremgår af forsikringsbetingelsernes fortegnelse over dækningsberettigende sygdomme. Selskabet har ved skrivelse af 20/9 2007 anført:

> "Det fremgår af journalen fra Aa. Sygehus S., Kardiologisk afdeling, at E.K. den 9. april-2007 blev indlagt efter et hjertestop. Lægerne forsøgte at klarlægge årsagen, uden at denne blev endeligt fundet. Det fremgår af journalen, at der sandsynligvis var tale om en forstyrrelse af de elektriske impulser i hjertet. Den 18. april 2007 blev der implanteret en ICD-pacemaker.
>
> I klageskrivelsen fra E.K. fremgår det i øvrigt, at der i august 2007 indtraf endnu et hjertestop.

På baggrund af oplysningerne fra Aa. Sygehus S. har StK:Pension vurderet, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling ved kritisk sygdom, idet hverken hjertestop eller indoperation af ICD-pacemaker er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 8 punkt A-V."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1**. Med kritisk sygdom menes: kræft, blodprop i hjertet, bypassoperation/ballon-udvidelse, hjerteklapkirurgi, ...
...
B. Blodprop i hjertet (hjerteinfarkt).
...
C. Bypass-operede tilfælde af koronarsklerose eller ballonudvidelse.
...
D. Hjerteklapkirurgi."

Nævnet udtaler:
Afgørende for, om en sygdom kan betegnes som "kritisk" i henhold til forsikringen, er ikke sygdommens alvor, men om den hører til et af de særlige sygdomstilfælde, der er opregnet i forsikringsbetingelserne.

Da klagerens lidelse ikke er angivet som dækningsberettigende i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen. Dette gælder således også, selv om klagerens lidelse ud fra en lægelig vurdering måtte anses for en kritisk sygdom.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson