795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.362:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Ærø Brand G/S
Statene 12
5970 Ærøskøbing

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Ærø Brand G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Modparten, der ligeledes er forsikret i det indklagede selskab, ramte klagerens bil på venstre for- og bagdør samt bagskærm, da klageren kom kørende ned ad bakke i en smal gade. Modparten havde forud for sammenstødet netop foretaget et højresving op ad den smalle gade. På fotos forelagt for nævnet ser man modpartens ca. syv meter lange bremsespor, der stopper med venstre hjulspor placeret ca. midt på vejen. Der er ikke midterstriber på vejen, hvor sammenstødet angiveligt skete.

Klageren har i bilag til klageskemaet af 20/8 2007 bemærket:

> "D. 10/5 - 2007 kommer jeg kørende nej af S.gyden, og da jeg kommer til den smalle del af S.gyden (se Photo PKT 6), kommer min modpart med høj hastighed nede fra K.gade og drejer til højre ind ad S.gyden, hastigheden må have været meget høj idet modparten laver et bremsespor på mindst 7,5 m op ad bakke, og som det fremgår af photo PKT 3 kan man se at det for enden af bremsesporet drejer skarpt til højre, idet modparten rammer mit køretøj, jeg mener hermed at modparten overskrider færdselsloven § 41 ... ved ikke at have fuld herredømme over sit køretøj på grund af for høj hastighed.
>
> Jeg mener deslige at jeg ikke kan have nogen skyld i uheldet idet ... jeg bliver ramt på venstre side af min bil imens jeg køre på min egen halvdel af kørebanen, med den overskridelse som er nødvendig på grund af vejens bredde, jævnfør photo PKT 1-2, skaden på venstre side af køretøj et ligger fra fordør til bagdør og uanset hvilken vej jeg ville dreje ville jeg ikke

kunne undgå påkørsel jeg vil herunder påpege at min hastighed er aftagende idet jeg har ubetinget vigepligt og dårlig oversigt i krydset lige foran mig."

Selskabet har på baggrund af parternes forklaringer foretaget ligedeling af skylden, og har ved skrivelse af 28/8 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Da parterne mødes på en lille vej uden afmærkning og da der heller ikke forefindes vidner til uheldet og begge parter mener sig uden skyld, benyttes ansvars- og fordelingsreglerne i henhold til regresaftalen af 1. juli 1989.

Vi vurderer, at der er tale om ansvarsfordelingsregel K1, da ingen af parterne kan løfte bevisbyrden.

Part 1; K.F. kommer ad S.gyden mod K.gade.
Part 2; B.K. kommer fra K.gade og drejer ad S.gyden.

Part 1, fastholder at han kører i sin egen vognbane og at part 2 kommer med for høj hastighed, hvorfor sammenstødet er uundgåeligt. Part 1 vedlægger billeder der underbygger hans påstand.

Part 2, fastholder at part 1 kører for langt ovre i part 2's vognbane hvorfor han starter en opbremsning, da han vurderer, at der ikke er plads til begge. Han starter en opbremsning som stopper ved sammenstødet, som part 2 fastholder, sker i hans vognbane. Part 2 vedlægger ligeledes billeder der underbygger hans påstand.

Vi har i sagsbehandlingen kontaktet begge parter for kommentarer til modpartens anmeldelse, dette har ikke givet yderligere information til sagen.

Begge parter er dybt uenige i en ligedeling, de mener sig begge fuldstændig uden skyld."

I skrivelse af 12/6 2007 til selskabet har klageren endvidere anført:

"Jeg har nu målt udhænget på en Renault Clio, som er på ca. 40 cm, dette betyder at bilen når lidt længere frem end der hvor bremsesporet stopper, på dette sted er vejen ikke så bred at der er plads til 2 biler. Det er ikke normalt at man tvinger 2 biler igennem der hvor det er ved at blive smalt, der er jo heller ikke nogen midterstribe der, jeg kan desuden oplyse at jeg på dette tidspunkt har aftagende fart idet jeg 7 mtr. længere fremme skal holde for ubetinget vigepligt.

B.K. glemmer jo også at skrive at han kører alt for stærkt og bremser vildt og ukontrolleret, jeg har været oppe og måle bremsesporet til 7,5 mtr, Og vi skal jo tage i betragtning at det går op af bakke på det pågældende sted, alle normale bilister ved jo at man aldrig blokere hjulene da man så mister styringen, det er tydeligt at se han kører i en bil han ikke er dus med."

Modparten har i skrivelse af 14/6 2007 til selskabet bemærket:

"Jeg er meget uenig i K.F. i hans måde at se sagen på.
Jeg kommer rundt om hjørnet; tæt ved kantstenen, og ser K. komme imod mig i min bane. Han skal ned mod havnen og har allerede lagt an til at dreje til venstre. Jeg bremser hårdt og holder bilen på samme kurs, men grundet det våde føre, skrider bilen frem med blokere-

de bremser. Hvis K. var blevet i sin egen vognbane, havde jeg ikke haft grund til at bremse allerede fra jeg drejer om hjørnet og ser ham. Jeg bringer bilen til standsning på 7,5 m, på smalle dæk og uden ABS - hvorimod modparten med bredere dæk (bedre trædeflade) og ABS skal bruge 20-30 m til at standse på. Enten har han haft god fart på eller også har han ikke set mig. Han skriver: 'da jeg pludselig hører en bil bremse helt vildt' - det tyder på, at han først opdager mig, da han hører bremselyden.
I smalle gader er det nødvendigt, at vi kører i hver vores banehalvdel, så det er uundgåeligt at jeg rammer ham når han ligger i min bane.
Jeg vil påpege, at jeg ikke kører ind i K.s bil og standser, hans bil strejfes på bageste venstre side og han forsætter nogle meter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation, hvor det ikke kan afgøres, hvem af parterne der i skadesforløbet har overskredet vejens midte.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen