795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.363:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lønsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde arbejdsløshedsdækning.

Klageren blev ved ansættelsesbrev af 29/11 2004 ansat på K. Handelsskole fra 1/1 til 31/12 2005. Ved ansættelsesbrev af 7/12 2005 blev ansættelsen forlænget fra 1/1 2006 til 31/12 2006. Den 14/12 2006 blev klageren opsagt til den 31/12 2006 og således orienteret om, at ansættelsen ikke blev forlænget. Alligevel fik klageren ved allonge til ansættelsesbrevet af 20/12 2006 forlænget ansættelsen yderligere en måned. I allongen hedder det bl.a.:

> "Ansættelsen forlænges frem til 31. januar 2007 med opsigelse uden yderligere varsel."

Klageren tegnede lønsikring i selskabet med ikrafttræden 31/7 2006 og er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om en 180 dages karensperiode.

Klageren har ved bilag til klageskemaet af 19/8 2007 anført:

> "I forbindelse med tegningen af forsikringen blev vilkårene (vilkår nr. 1.2) talt grundigt igennem med konsulenterne i Fair, og jeg tegnede derefter forsikringen i tro på at en mundtlig aftale vedr. tolkningen af vilkårene for forsikringen var tilstrækkelig. Ved ophør af arbejde 31. januar 2007 gav Fair dog en anden melding, da jeg henvendte mig for at opnå udbetaling. Det var meget overraskende, netop fordi vilkårene var talt grundigt igennem i juni 2006. Jeg havde en forventning om at være forsikret.

Jeg har arbejdet det antal dage der kræves af Fair for at opnå ret til ydelser ved ledighed, som aftalt med salgskonsulenterne juni 2006, men Fair nægter at kendes ved vores samtaler juni 2006, som giver mig ret til dækning fra 1. februar 2007.

Forsikringen startede 31. juli 2006, og fra dens start til 31. januar 2007 er 184 dage, og dermed det antal dage der kræves for at forsikringsydelse kan forventes udbetalt. Ved henvendelse til Fair, blev dækning nægtet på baggrund af vilkår pkt. 5, side 5;
'5. Hvis du bliver arbejdsløs eller bliver opsagt - mundtligt eller skriftligt - inden 180 dage efter forsikringens ikrafttræden.'

Denne passus om '... bliver opsagt ...' havde Fair i samtalerne i juni 2006 udtalt ikke var relevant i mit tilfælde; men da jeg bliver ledig, tages bestemmelsen i anvendelse alligevel.

Min ansættelse igennem de sidste 2 år har været baseret på tidsbegrænset kontrakt med min arbejdsgiver, hvilket er almindeligt i virksomheden. Kontrakter er normalt på 1 år. Ved længere forløb end 1 år fornyes kontrakten, med en tilsvarende 1-års periode. Den kan også forlænges for en periode, før man evt. får en ny 1-års kontrakt. Ved at være tilknyttet virksomheden på denne måde, er sidste arbejdsdag kendt på forhånd, ét år ude i fremtiden, men alligevel er den ikke reelt kendt, pga. det forhold. at det er normalt at forlænge/forny kontrakten. Netop dette forhold blev diskuteret grundigt igennem med Fair ved tegningen, og konsulenterne sagde at dette ikke var et problem, da 'det er ligesom et almindeligt ansættelsesforhold', og '... at man kender sin sidste arbejdsdag via sin kontrakt, er dermed ikke det samme som at man er opsagt'.

Jeg skriver derfor til Fair 9. juni 2007, og meddeler at jeg har haft en forventning om at være forsikret på grundlag af den aftale der blev formuleret pr. telefon i juni 2006. Svaret fra Fair 12. juli er en gentagelse af første afvisning (10. maj), hvor der regnes med 134 dage fra forsikringen blev startet til 14. december 2006. Jeg har oplyst datoen 14. december i brev til Fair 27. februar, men har i brev 9. juni forsøgt at meddele, at denne dato ikke kan bruges til at beregne sluttidspunktet for min ansættelse: Kontrakten havde sidste arbejdsdag 31. december 2006, og den 14. december fik jeg at vide, at den ikke ville blive fornyet /forlænget. D. 20. december blev den alligevel forlænget til udgangen af januar 2007, med (almindelig) mulighed for yderligere forlængelse eller en ny kontrakt. Den dato der må regnes med, er dermed 31. januar 2007.

Fair meddeler i øvrigt 12. juli, at pkt. 8, side 5 i Vilkår 1.2, ikke ses at være en hindring for dækning (minimum 2 års ansættelse hos samme arbejdsgiver, med forventning om fortsat ansættelse).

Hvis det er korrekt af Fair at regne med d. 14. dec. 2006 som 'opsigelsestidspunkt', vil den logiske konsekvens af dette være, at jeg ikke på noget tidspunkt ville kunne optjene 180 dages ansættelse, idet jeg kendte til mit forventede sluttidspunkt før jeg startede i virksomheden 1. januar 2005. Samme forhold ved den 2. kontrakt for 2006; og igen ved denne kontrakts forlængelse (til 31. januar 2007, som blev meddelt skriftligt 20. december). Ved begge kontrakter, og ved forlængelsen, er der et kendt sluttidspunkt for ansættelsen før arbejdsforholdet starter. Konsekvensen af en ordret tolkning af pkt. 5. side 5 i Vilkår 1.2, er at jeg ikke ville kunne opnå ret til dækning via en forsikring i Fair på noget tidspunkt, men Fair udtrykte en tolkning af pkt. 5, som gjorde det muligt. Derfor tegnede jeg forsikringen i Fair, og jeg og mener mig dækket af forsikringen ved den aktuelle ledighed."

Selskabet har ved skrivelse af 11/9 2007 hertil anført:

"Klager købte den 31. juli 2006 Lønsikring i selskabet. På dette tidspunkt var klager ansat på tidsbegrænset kontrakt ved K. Handelsskole. Ifølge klager er dette almindelig ansættelsesvilkår på skolen, ligesom kontrakterne normalt forlænges. Klagers kontrakt var på købstidspunktet forlænget med 1 år til den 31.12.2006.

K. Handelsskole meddelte den 14. december 2006 - formodentlig mundtligt - at klagers kontrakt ville blive forlænget til 31. januar 2007, hvorefter ansættelsesforholdet ville ophøre. Dette ifølge klagers anmeldelse ... og arbejdsgivererklæringen ...

Klager var således vidende om, at kontakten ikke ville blive forlænget yderligere end til 31. januar 2007 den 14. december 2006.

I henhold til vilkårenes side 5 punkt 8 dækker forsikringen ikke 'Hvis du arbejder efter en fast kontrakt, som slutter. Imidlertid vil denne undtagelse ikke gælde, hvis du har været uafbrudt i arbejde med den samme arbejdsgiver i minimum 2 år og din kontrakt har været fornyet mindst én gang og du ikke havde grund til at tro andet end, at kontrakten ville blive fornyet igen'.

Klager havde den 31. januar 2007 ved ansættelsens ophør været ansat i 2 år og 1 måned, og kontrakten var blevet forlænget 2 gange. På tidspunktet for købet af forsikringen var kontrakten forlænget 1 gang, og før den ville kunne indtræde i dækning ville klager have været ansat i mere end 2 år. Dermed er klagers ansættelsesvilkår set i forhold til dækningen under Lønsikringen identisk med en fastansat person.

På tidspunktet for sidste kontraktforlængelse den 20. december 2006 ... havde klager ikke grund til at tro, at ansættelsen ville blive forlænget længere end til 31. januar 2007, idet hun allerede den 14. december 2006 var orienteret om kontrakten ikke ville blive forlænget yderligere.

Vi må afvise klagers påstand om, at sælgeren ved købet af forsikringen forklarede at vilkårenes side 5, pkt. 5 ikke vedrørte hende pga. hun var kontraktansat.

På tidspunktet hvor klager modtog sin opsigelse den 14. december 2006 var der gået 134 dage siden forsikringen trådte i kraft.

I henhold til vilkårenes side 5, punkt 5 dækker forsikringen ikke 'Hvis du bliver arbejdsløs eller bliver opsagt - mundtligt eller skriftligt - inden 180 dage efter forsikringens ikrafttræden'.

Det er vores opfattelse at en mundtlig meddelelse om, at ansættelsen ikke vil blive forlænget er det samme som en mundtlig opsigelse af ansættelsesforholdet.

Konklusion:
Da klager blev opsagt 134 dage efter forsikringen trådte i kraft, er klager ikke berettiget til erstatning for den aktuelle arbejdsløshedsperiode."

Af arbejdsgivererklæring af 28/2 2007 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev den ansatte bekendt med sin opsigelse (mundtlig eller skriftlig meddelelse)?
14.12.07"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"

	Dækker	Dækker ikke
...	...	...
Hvornår dækker forsikringen	• Ufrivillig arbejdsløshed, som du får kendskab til 180 dage eller senere efter, at forsikringen er trådt i kraft.	• Ufrivillig arbejdsløshed, som du får kendskab til mindre en 180 dage efter forsikringen er trådt i kraft, uanset om sådan arbejdsløshed vedvarer ud over de 180 dage.

...

Forsikringen dækker ikke

...

5. Hvis du bliver arbejdsløs eller bliver opsagt - mundtligt eller skriftligt - inden 180 dage efter forsikringens ikrafttræden.

...

8. Hvis du arbejder efter en fast kontrakt, som slutter. Imidlertid vil denne undtagelse ikke gælde, hvis du har været uafbrudt i arbejde med den samme arbejdsgiver i minimum 2 år og din kontrakt har været fornyet mindst én gang og du ikke havde grund til at tro andet end, at kontrakten ville blive fornyet igen."

Nævnet udtaler:

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke, hvis forsikrede bliver arbejdsløs eller opsagt - mundtligt eller skriftligt - inden 180 dage efter forsikringens ikrafttræden.

Ifølge arbejdsgivererklæringen blev klageren den 14/12 2006 opsagt pr. 31/12 2006. Efterfølgende fik klageren alligevel en måneds yderligere forlængelse. Ifølge ordlyden af denne forlængelse og det oplyste i arbejdsgivererklæringen må nævnet dog lægge til grund, at dette skete under omstændigheder, hvor klageren ingen grund havde til at forvente yderligere forlængelser.

Da arbejdsgiverens opsigelse/orientering den 14/12 2006 til klageren om, at hun ikke kunne forvente forlængelser af sin kontrakt, lå inden for 180 dages karensperioden i forsikringsbetingelserne, finder nævnet, at klageren ikke opfylder kravene for forsikringsdækning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde arbejdsløshedsdækning til klageren.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse vedrørende det aftalte i salgssituationen om bl.a. fortolkningen af 180 dages karensreglen ikke kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen