797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.365:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt ulykkestilfælde og over selskabets ophævelse af forsikringen med henvisning til, at klageren er tilkendt offentlig førtidspension.

Ved skadeanmeldelse af 9/6 2006 anmeldte klageren, at hun den 2/9 1998 havde pådraget sig en skade på nakke, skuldre og arme som følge af forskellige løft på arbejdet og i hjemmet. Hun har i anmeldelsen tillige anført, at årsagen til, at ulykken skete, var forkerte og for tunge løft.

Selskabet har afvist at dække skaden og har i skrivelse af 14/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved brev af 19.06.2006 ... meddeler vi forsikringstageren, at nærværende forsikring er en fritidsulykkesforsikring, hvorfor vi henviser hende til at anmelde den til sin arbejdsgivers forsikringsselskab. Vi bemærker endvidere, at vi ikke har taget stilling til evt. forældelse.
>
> Forsikringstageren gør i sit brev af 22.06.2006 ... indsigelse mod afgørelsen og henviser til korrespondance med Arbejdsskadestyrelsen.
>
> På baggrund heraf anmoder vi Arbejdsskadestyrelsen om aktindsigt ... Af det modtagne materiale ... fremgår, at skaden skete, da forsikringstageren i forbindelse med sit arbejde som hjemmehjælper skulle løfte vådt vasketøj op fra vaskekælderen. Af lægeerklæring af 30.09.1998 ... fremgår, at skaden består i overbelastning efter skubning af tung kørestolspatient. Skaden var d. 12.01.1999 afvist som en arbejdsskade."

Klageren har ved skrivelse af 25/9 2007 bl.a. anført, at der var tale om en udefra kommende indvirkning på legemet, hvorfor hun mener sig berettiget til dækning.

Ved samme skrivelse har klageren endvidere klaget over selskabets opsigelse af forsikringen.

Af skrivelse af 13/9 2007 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

> "På grundlag af de modtagne oplysninger fra E. Kommune har din sag været forelagt selskabets lægekonsulent for vurdering.
>
> Jeg beklager at måtte meddele dig, at vi ikke kan tilbyde at omtegne og fortsætte din del af ulykkesforsikringen. Forsikringen vil derfor blive ændret til alene at dække din mand E.J., K. og M. med tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, hvor du blev tilkendt førtidspension, det vil sige pr. 01.06.2007. Præmien for tiden 01.06.2007 - 31.10.2007 vil blive udbetalt, via PBS.
>
> Årsagen til, at vi ikke kan tilbyde at omtegne og fortsætte din del af ulykkesforsikringen, er at selskabets læger ikke kan vurdere, i hvilket omfang din sygdom kan have indflydelse på, at der indtræffer et ulykkestilfælde. Det kan heller ikke vurderes, i hvilken udstrækning følgerne efter et ulykkestilfælde kan påvirkes af din sygdom.
>
> Derfor må vi opsige din del af ulykkesforsikringen, hvilket jeg håber, at du har forståelse for."

I skrivelse af 3/10 2007 har selskabet over for nævnet fastholdt, at det er berettigede til at ophæve klagerens forsikring, og bemærker herved:

> "Med hensyn til opsigelsen, skal vi pointere, at den ikke har noget med hændelsen i 1998 at gøre, men alene med det forhold, at forsikringstageren nu oppebærer førtidspension, og har gjort det med virkning fra 01.06.2007.
>
> Idet tilkendelse af offentlig førtidspension i henhold til pkt. 21 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring anses for en fareforøgende omstændighed, som kunden har pligt til at oplyse om, og idet vi ikke vil fortsætte forsikringen med kendskab til de aktuelle forhold, har vi valgt at lade forsikringen udgå og tilbagebetalt præmien fra 01.06.2007. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 62.998."

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende på tidspunktet for det anmeldte ulykkestilfælde i 1998, fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker** C.J. født den 06.07.1965
>
> Hele døgnet med undtagelse af ulykkestilfælde, hvor forsikrede er omfattet af gældende lov om arbejdsskadeforsikring eller lovgivning der må side stilles hermed.
>
> ...

Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en tilfældig
- af forsikredes vil uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende på forsikringens ophørstidspunkt, fremgår bl.a.:

"**Risikoforandring**

21. Ændring i beskæftigelse m.m.
Forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker ændringer i det oplyste om nedennævnte forhold, hvorefter Codan afgør om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår:
...
- Ændring i erhverv eller beskæftigelse, herunder også overgang mellem arbejde som lønmodtager og selvstændig erhvervsdrivende.
- Ved tab af mindst 50 % af arbejdsevnen, og/eller ved tilkendelse af offentlig førtidspension, af udelukkende helbredsmæssige årsager."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet til de af selskabet anførte grunde ikke at kunne kritisere selskabets afvisning af at dække det anmeldte ulykkestilfælde.

Hvad angår selskabets ophævelse af klagerens ulykkesforsikring med virkning fra klagerens tilkendelse af offentlig førtidspension pr. 1/6 2007, bemærker nævnet, at selskabet i sine forsikringsbetingelser har anført, at tab af halvdelen af erhvervsevnen eller tilkendelse af offentlig førtidspension anses for en fareforøgende omstændighed. Retsvirkningen heraf er, at selskabet er frit for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt det ved ændringen hidførte forhold havde foreligget ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 121. Da nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren har fået bevilget førtidspension, og at selskabet ikke tegner ulykkesforsikringer

for denne personkreds, foreligger der en situation, hvor selskabet i en skadesituation ville være uden ansvar.

Selv om der i forsikringsaftalelovens § 121 ikke som ved skadeforsikring i øvrigt er nogen opsigelsesadgang, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ladet forsikringen udgå, da alternativet - at opretholde præmiebetalingen uden dækning - ikke kan foretrækkes.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand