791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 72.367:

xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har i anmeldelse af 1/3 2004 anmeldt, at han den 27/12 2003 kom til skade med ryggen i forbindelse med et løft af sin søn. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til klagerens tilskadekomst er hans forudbestående lidelse. Endvidere finder selskabet det ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har ved skrivelse af 7/10 2007 til nævnet anført:

> "Vi har den 12. marts 2004 modtaget anmeldelse af kundens rygskade fra den 27. december 2003. Til brug for en nærmere belysning af skadens opståen sender vi kunden et supplerende spørgeskema, som vi først modtager retur 2. november 2005.
>
> Da det fremgår af begyndelsesattesten, at kunden lider af Mb. Bechterew (betændelse i hvirvelsøjlen) og muligvis osteoporose (reduktion i knoglemassen), udbeder vi os en speciallægeerklæring.
>
> Efterfølgende er yderligere oplysninger indhentet i form af journaloplysninger fra T. Sygehus og egen læge.
>
> Da det fremgår af de foreliggende lægelige oplysninger, at skaden med overvejende sandsynlighed er sket som følge af de forudbestående ryglidelser, afvises skaden med henvisning til de forudbestående rygsygdomme.
>
> Kunden har efterfølgende rådført sig med egen læge og advokat og valgt at anke vores afgørelse.

Begrundelse
Kunden har massive forudbestående lidelser i form af osteoporose og Mb. Bechterew. Osteoporosen er blandt andet kendetegnet ved at være årsag til sammenfald af ryghvirvlerne. Vores læger konkluderer på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger, at der er tale om en patologisk fraktur (brud igennem en i forvejen svækket knogle).

Omkring skadens opståen oplyser kunden i skadeanmeldelsen, at skaden er sket i forbindelse med at han har løftet på sin søn. Det supplerende spørgeskema, som vi beder kunden besvarer, modtager vi halvanden år efter. Det fremgår nu, at han skulle være faldet efter at være gledet i noget vand på gulvet. Af anmeldelsen fremgår det alene, at han har forløftet sig på sin søn, hvilket er samme forklaring, der er givet til de forskellige behandlere han har konsulteret umiddelbart efter skaden.

Således som sagen er belyst, er vi af den opfattelse, at kunden har forløftet sig på sin søn, og at den forudbestående knoglereduktion i form af osteoporosen sammen med Mb. Bechterew'en er årsagen til, at en forholdsvis banal påvirkning forårsager et brud. Dette bekræftes af speciallægeerklæringens konklusion, hvor H.S. anfører, at osteoporosen har medvirket til skadens opståen.

Det betyder samtidig, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet hovedårsagen skyldes sygdom, og den påvirkning der umiddelbart forårsagede bruddet, var ikke af kundens vilje uafhængig.

Konklusion
Vi fastholder, at skaden overvejende skyldes massive forudbestående ryglidelser i form af Mb. Bechterew og osteoporose. Ryghvirvlerne har således forud for skaden været væsentligt svækket, hvorfor skaden i overvejende grad skyldes sygdom. Det betyder samtidig, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, således som det er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Derfor kan vi ikke anerkende skaden som dækningsberettiget."

Ved skadeanmeldelse af 1/3 2004 anmeldte klageren følgende:

"**1.** Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?
F.B.S. skulle løfte sin dreng men brækkede ryggen.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?
Ved et skævt løft.

3. Hvad var **den direkte årsag** til ulykkestilfældet?
Muligvis et skævt løft."

Af journaloplysninger fra klagerens egen læge den 30/12 2003 fremgår:

"**Continuation**
Dato: 30 12 2003 Initial: LK
B Kraftigt lændehold omkr. L1-2 uden udstråling. Kom i forb. med leg med barn. Obj. meget forpint og låst ved bevægelse. Ingen tegn på rodtryk. Ikke øm over pr. spin. Muskeløm bilat omkr. L1-3. Råd + Klorz. + Ibumetin + Mandoligin. Igen ved vedv. gener/forværring."

Af journalnotat af 13/2 2004 fra Ortopædkirurgisk afdeling, sygehus N. fremgår bl.a.:

"Ses på grund af pludseligt sammenfald af ryggen.
Skete ved juletid ved, pt. bukkede sig fremover, oplevede en pludselig kraftig smerte omkring ryggen, og senere har rtg. vist kompressionsfraktur af Th-12.
Konservativt behandlet med i starten smertestillende og siden aflastning, og det går da også noget fremad smertemæssigt.
Selv mærker han, at selv den mindste belastning, hvor han bukker sig fremover eller skal løfte noget, giver smerter i ryggen."

I spørgeskema udfyldt af klageren den 31/10 2005 oplyste klageren:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Jeg ville løfte min søn op, og jeg glider så i noget vand på gulvet og falder.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det du var i færd med?
Jeg gled i noget vand.

3) Hvis du faldt, snublede eller lignende beder vi dig oplyse selve årsagen hertil.
Der var vand på gulvet.

4) Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
Vand på gulvet."

Af speciallægeerklæring af 23/1 2006 udfærdiget af overlæge H. S. fremgår bl.a.:

"Resume:
44 årig låsesmed, som 27/12-03 kom til skade med ryggen, da han ville løfte sin søn på 14 år ned fra køkkenbord. Sønnen vejede ca. 50 kg. Gled på køkkengulvet, da det var vådt og glat og faldt og forvred ryggen. Havde umiddelbart mange smerter. Behandlet af egen læge med morfika og sengeleje. Fik siden 29/1-04 foretaget røntgenundersøgelse, som viste kompressionsfraktur af 12. brystryghvirvel, hvor forkanten var reduceret til halvdelen i forhold til bagkanten. Bruddet i heling. Blev undersøgt på T. sygehus på mistanke om afkalkning af knoglerne. Dette bekræftet senere ved BMD undersøgelse 10/9-04 på V. sygehus. Er sat i behandling for afkalkning af knoglerne. Er nu i behandling med hormonpræparat, som han får som injektioner på T. sygehus. Skadelidte tager enkelte gange smertestillende medicin. Har den sidste måned fået fysioterapi.

Klager over smerter især om natten, men også ved tungere belastning samt ved vrid i ryggen. Smerterne lokaliseret til brudstedet i ryggen.

Ved objektiv undersøgelse er han øm ud for brudstedet. Der er nedsat bevægelighed i lænderyggen og nogen affladning af lænderyggen. Desuden moderat nedsat bevægelighed i hofteled. Der er ikke nogen neurologiske udfald fra benene.

Skadelidte har været sygemeldt ca. 1/2 år som følge af skaden. Har nu ansat voksenlærling i virksomheden, for at blive aflastet.

Konklusion:
Skadelidte har mén efter rygskaden. Havde ikke nogen væsentlige rygsmerter før aktuelle uheld. Skadelidte har mb. Bekhterew og der er ved undersøgelsen fundet moderat nedsat bevægelighed i lænderyggen, hvilket formentlig skyldes hans mb. Bekhterew. Efter uheldet har man konstateret at skadelidte har knogleafkalkning, osteoporose. Det er formentlig følger af hans mb. Bekhterew. Skadelidte har været udsat for et relevant traume i forbindelse med skaden. Det. er i journalen fra T. anført at det skulle være et beskedent traume eller nærmest opstået spontant, men det er ikke korrekt, ifølge skadelidtes forklaring, hvor han bar på en væsentlig tung vægt, da han gled og faldt på køkkengulvet. Man må således skønne at bruddet er forårsaget dels af et relevant traume og dels at skadelidte har osteoporose, som formentlig også har medvirket til at bruddet opstod.
Tilstanden er stationær.

Diagnoser:
Fractura columna thoracalis THXII sequela (følger efter brud af 12. brystryghvirvel) osteoporose (afkalkning af knogler)."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**B. Forsikringens omfang**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
D. Særlige undtagelser
Undtaget fra ulykkesforsikringens dækning er:
1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, er også undtaget fra forsikringens dækning.
2. En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder af de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere selskabets standpunkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann